

# Ali Nadwi

---

## 1945

Ali Nadwi est un musulman Indien.

En 1945, à l'âge de 33 ans, Ali Nadwi publie "l'Autre face du monde".

Cet ouvrage, qui est une référence pour nos amis musulmans fervents, est préfacé par Sayyid Qotb, qui avait alors 39 ans. L'égyptien Qotb, futur maître des Frères Musulmans et martyr, sunnite comme Nadwi, se distinguera entre tous ; il est un des grands esprits du 20<sup>ème</sup> siècle qu'on compte sur les doigts d'une main (Lénine et Mao mis à part).

---

# Citations

Quelques citations donneront une idée de la conception de l'histoire que se faisait Ali Nadwi :

## **Civilisation Occidentale**

### • Anciens (Hellénisme) :

*“La civilisation grecque (620 A.C.) était purement matérialiste, purement agnostique”.*

*“Les romains (205 A.C.) avaient une conception entièrement matérialiste de la vie et de la civilisation. Dans leur matérialisme raffiné, les romains ne connurent finalement jamais la religion”.*

### • Médiévaux (Chrétiens) :

Nadwi semble négliger le christianisme “grec” (310 P.C.), et même le christianisme orthodoxe (864 P.C.). C'est le christianisme Latin (740 P.C.) qui semble le préoccuper :

*“Les catholiques se donnèrent la tâche complètement désespérée de changer la nature humaine, par l'ascétisme et les moines”.*

### • Modernes (Déistes) :

*“Luther se servit de façon peu scrupuleuse du nationalisme allemand”.*

*“(Depuis la Renaissance), l'Europe dégringola jusqu'aux profondeurs du matérialisme. (S'occupant exclusivement de science physique et de technique), l'Europe se mit à adorer de façon absolue la matière”.*

## **Islam Civilisateur**

*“Les Abbassides avaient un esprit plus grec et iranien que musulman”...*

## **Barbarie Intégrale**

**(Époque Contemporaine commencée depuis 1850)**

*“(Aujourd'hui), c'est la domination universelle du matérialisme”.*

# Analyse

Qu'est-ce qui ne va pas dans le tableau d'Ali Nadwi ?

■ Il s'enferme dans l'horizon Civilisé, **oubliant la société Primitive**, alors même que l'Arabie musulmane est issue directement de cette dernière. Ceci est bien dommage, étant donné que le Naturalisme primitif se trouve être de la plus grande actualité aujourd'hui, avec la crise irréversible de l'Humanisme civilisé.

L'ordre Primitif se trouvait en décomposition complète à l'époque de Mahomet. Il était alors inévitable qu'on en repudie impitoyablement la mentalité, identifiée avec l'Obscurantisme même (Jahiliyya). Aujourd'hui ce jugement inéquitable n'est plus admissible ; l'heure est même venue de le traiter d'Ingratitude (Kufr) caractérisée.

■ Il s'enferme dans l'**horizon civilisé Occidental**. L'Islam ne doit pas se présenter aujourd'hui étroitement vis-à-vis de la seule spiritualité chrétienne, sous prétexte que l'Occident imposa la Barbarie Intégrale au monde ! Tout au contraire, pourrait-on dire, puisque les populations dotées du bouddhisme, du confucianisme, du catholicisme (Amérique Latine) ont souffert de la même déchéance que les populations musulmanes.

Mahomet, d'ailleurs, ne nourrissait pas cette obsession du "chrétien". La meilleure preuve en est, n'en déplaise à nos savants traducteurs du Coran, que le Livre de l'Islam ne parle pas de "chrétiens" ! On n'y mentionne que les Nazaréens (al-Nasârâ ; singulier : Nasrânî), ce qui est tout autre chose, n'évoquant qu'une réforme avortée survenue au sein du Judaïsme. Car c'est bien du Judaïsme (l'Israélisme) que se préoccupe essentiellement Mahomet.

Quant aux musulmans fervents actuels, les musulmans résistants à la Barbarie Intégrale qui les a étiquetés "islamistes", ceux-ci associent grossièrement le génocide colonial d'après 1840 à une réédition des Croisades (les "guerres des Croisés" : al-Hurûb al-Salîbiyya). En réalité, la Croisade (1095) n'eut la délivrance du Saint Sépulcre que comme prétexte. Le but véritable était l'éviction complète de Byzance dans la direction des chrétiens, avec la possession de la riche Syrie à la clef, la Palestine n'ayant aucun intérêt propre. Ceci fut confirmé totalement par la prise de Constantinople par les "croisés" en 1204. En outre, la défaite initiale de l'Islam fut essentiellement le fait de la haine entre Seldjoukides de Bagdad et Fatimides du Caire.

■ Ali Nadwi confond complètement **Civilisation révolutionnaire et Barbarie civilisée**. Il mélange la mission historique de la civilisation et les crises intercalaires que la civilisation dut, pour ce faire, engendrer, traverser et surmonter.

Tout spécialement, il confond le développement civilisé occidental, qui couvre 25 siècles dans son ensemble (620 A.C.-1850 P.C.) et la Barbarie Intégrale, la décomposition finale et irréversible que connaît la civilisation depuis 150 ans (1850).

■ Notre auteur s'attarde sur la distinction, dans l'**Antiquité**, entre grecs et romains (en sautant Alexandre, dont le Coran fait l'équivalent d'un prophète).

À l'inverse, il méconnaît totalement les **Temps Modernes** (1475-1845) propres à l'Europe du Nord et l'Union Américaine. Pour lui, les Modernes sont des scientifiques et chevaliers d'industrie, à la façon Auguste Comte et Cobden (1850).

De ce fait, on en revient à l'**obsession Médiévale**, que partagent nos païens cléricaux. Le sort fait par Nadwi à Luther est vraiment lamentable ; il devient un incident du papisme dégénéré, qui se contente de fermer le Moyen-Âge !

■ En y regardant de près, dans le tableau de notre ami, on voit que, tout en adoptant un ton supérieur à leur égard, **seuls les “catholiques”** (750-1350) échappent à sa dénonciation de l'esprit civilisé occidental.

On peut supposer que l'auteur prend le mot “catholiques” au sens vulgaire, des catholiques romains du pape, pour les distinguer des Orthodoxes et des Protestants. Aux catholiques Latins, il reproche les “moines”, comme pouvait le faire Rabelais au 16<sup>ème</sup> siècle, ce qui n'engage pas à grand chose aujourd'hui ! Wicleff, en 1375, avait déjà fait le gros du travail sur ce point...

La différence, c'est qu'en Occident, on fit la chasse aux moines parce qu'ils étaient devenus des fainéants paillards, alors que notre ami Nadwi les voit comme des croyants “exagérés”, des “ultras” du bon Dieu ; ce que certes ils parurent aux Hellènes du 2<sup>ème</sup> siècle après J.C....

Une telle version des choses produit deux effets : premièrement l'histoire d'Occident qu'on dit matérialiste de bout en bout, est incompréhensible avec cette bizarrerie de l'intermède “ascétique” des cathos ; deuxièmement, le païen mitré qui siège de nos jours au Vatican doit se frotter les mains de la pub gratuite qu'un leader de l'Islam lui fait !

■ Le plus déplorable de tout le discours d'Ali Nadwi, c'est le couplet dirigé contre **les “Abbassides”**. En effet, le militant musulman qu'il est se laisse ici aller à renier un des plus forts moments de l'Islam : la grandeur de l'Islam abbasside à Bagdad. Derrière ce genre de trait, c'est le fléau de la division intérieure de l'Islam actuel qui perce malheureusement. Nos chiites exècrent les Umayyades (655) ; nos Sunnites trouvent leur bouc-émissaire dans les Abbassides (740) ; les uns et les autres, s'ils sont Arabes, maudissent les Turcs ; ces derniers, évidemment, tiennent d'autres flèches dans leur carquois...

Sur le sujet des Abbassides, je note que la formule “grec et iranien” est une belle absurdité. Où sont donc les “grecs” en 750 ?! Par-dessus le marché, les grecs furent des civilisés spiritualistes (Zeus), alors que les persans étaient des primitifs matérialistes (Zoroastre) !

■ Avec de telles failles, l'armement théorique des militants musulmans en fait une **proie rêvée** pour les scissions sectaires internes, et pour la récupération barbare à la sortie, soit dans le sens clérical soit dans le sens occultiste.



# Matérialistes et Païens

La grande accusation théorique qui retentit de tous côtés contre la civilisation occidentale toute entière, c'est celle de "**matérialisme**". Ceci est ridicule et réactionnaire à 100 %. C'est ce point qu'il nous importe le plus de préciser, celui dont le traitement Philosophique correct est absolument impératif aujourd'hui.

■ Il n'y eut d'humanité animée par un mode de pensée, une mentalité, Matérialiste, et précisément par un matérialisme unilatéral, **que l'humanité Primitive**. À cette humanité appartiennent, entre autres, aussi bien les Arabes pré-islamiques que les Gaulois. C'est cette humanité qu'on désigne habituellement comme animiste, fétichiste, idolâtre, mais on donne toujours à ces mots une signification qui les annexe au spiritualisme civilisé, soit dans le sens rationaliste, soit dans le sens occultiste, ce qui fiche tout par terre ! De plus, on oublie toujours que l'Égypte et Babylone participent de cette mentalité et en présentent même la forme achevée, si bien qu'on ne peut rien comprendre du tout.

■ La Civilisation, elle, fut religieuse, gouvernée par la mentalité spiritualiste. Or, on se refuse à voir que la "**mentalité religieuse**" peut recouvrir des choses paradoxales. Par exemple, on y retrouve la bigoterie des pharisiens, laquelle, bien que clamant haut et fort l'existence de Dieu, n'en est pas moins du spiritualisme dégénéré, du cléricalisme réactionnaire, que l'on doit nommer du Paganisme. À l'opposé de cela, la mentalité religieuse englobe le "matérialisme" ou "athéisme" civilisé, le courant qui va de Démocrite à d'Holbach. Or, ce courant, bien qu'"attaquant" l'existence de Dieu, du fait qu'il mène cette guerre contre la Foi au nom de la Raison, en tant qu'École dogmatique de la philosophie, appartient intégralement à la mentalité religieuse, spiritualiste. De plus, contrairement à la Libre-Pensée païenne, il eut authentiquement une action révolutionnaire, contribua effectivement à la purification de l'idée de Dieu, au perfectionnement de la religion. Peu importe que les intéressés n'eussent pas conscience de leur rôle historique !

■ Il est tout à fait faux que le **Système mental actuellement dominant** soit celui de "la domination universelle du matérialisme". La mentalité dominante de notre Barbarie Intégrale est celle du Paganisme, c'est-à-dire du spiritualisme civilisé en décomposition. Ceci n'a rien à voir, ni évidemment avec le Matérialisme Primitif, ni avec l'Athéisme Civilisé. Ce dernier, répétons-le, n'était que : ou bien du spiritualisme Empiriste ; ou bien du spiritualisme Panthéiste (de type "esthétique") ; ou bien ce qu'il faut nommer par la force des choses la religion Athée.

■ Le Paganisme actuellement dominant a plusieurs cordes à son arc. Il ne relève pas que de la dégénérescence de "gauche", matérialiste, du spiritualisme, comme Ali Nadwi le laisse entendre. De ce côté, ce que nous avons, c'est de l'Empirisme (Aristote, Thomas d'Aquin, Locke) dégénéré, ayant sombré dans **la Libre-Pensée** païenne. Il y a encore l'"extrémisme" de ce point de vue : l'Athéisme civilisé ayant sombré dans le **Cynisme** des Stirner et Bakounine.

On ne doit pas oublier l'autre côté de la dégénérescence spiritualiste en Paganisme : **le Cléricalisme** à 100 % païen de toutes les “grandes églises” d'Occident. Catholiques et Protestants sont dans le même état de putréfaction cléricale, tout comme les restes de Puritanisme, de Maçonnerie et de Déisme. Par ailleurs, l'Islam, le Bouddhisme et le Confucianisme subissent une pression violente en ce sens, sous le diktat occidental. Le Cléricalisme, enfin, a aussi son “extrémisme” qui n'est autre que la Mystique civilisée dégénérée en **Occultisme**. Toutes les “Thérèses” catholiques baignent dans cette fange. Et un René Guénon, que certains musulmans sincères vénèrent malheureusement, n'est qu'un misérable occultiste.

■ Je précise ceci : ce sont les païens dits “modérés” des deux bords (empiriste et idéaliste), les Cléricaux et Libre-Penseurs, qui forment la bande puante et insolente qui s'affiche sous l'enseigne de la **“Laïcité”**.

---

## Le Problème

Le problème soulevé ici, par les conceptions déficientes d'Ali Nadwi, pour étayer sa juste cause, est loin de se réduire à souligner les limites de l'Islam. On ne peut non plus le ramener à une insuffisance de l'équipement mental des gens du tiers-monde. Le vrai problème, en dernière analyse, c'est simplement le fait suivant : sans intervention marxiste, il ne peut y avoir d'issue victorieuse décisive de tout mouvement populaire spontané dans le monde entier à notre époque.

■ Je m'explique. Le monde actuel vit sous un système unique, celui de la Barbarie Intégrale, lequel système impose sa **mentalité unique**, celle du Paganisme Intégral. La victime de ce système unique est elle aussi une, c'est le Peuple mondial, lequel se voit conduit, quoique sous des formes très diverses, par la force des choses, à un mouvement de résistance et de révolte spontané qui a une cible objective commune, qu'il en ait conscience ou non. Et ce mouvement populaire spontané se trouve nécessairement animé par une seule et même mentalité : la mentalité spiritualiste civilisée, qui est le seul héritage direct dont dispose l'humanité. (À cela se mêle, ne le perdons pas de vue, la mentalité originelle de l'humanité : la mentalité matérialiste primitive, encore vivante, et à laquelle la “crise de Dieu” actuelle redonne une grande actualité).

Pour toutes les raisons que nous venons de dire, et par-delà toutes les diversités apparentes, la critique théorique que nous avons faite des paroles d'Ali Nadwi, nous pourrions la faire de manière analogue à toutes les expressions possibles de mouvement populaire spontané qu'on peut trouver sur la planète. Peu importe le problème rencontré : qu'il s'agisse d'un mouvement dans le tiers-monde ou dans les pays dits “riches” ; qu'il s'agisse d'un problème économique, politique, culturel, de mœurs, ou tout autre. Peu importe que la Mentalité spiritualiste civilisée animant le mouvement puise dans la

tradition de l'Islam, du Bouddhisme, du Confucianisme, du Christianisme, du Déisme, ou du Matérialisme-Athée. Toutes ces traditions, en effet, sont les pierres spirituelles qui furent nécessaires à la formation de l'édifice unique de la mentalité civilisée. Ne voit-on pas, en effet, que Khomeyni et Pol-Pot, par exemple, dans des contrées très éloignées et par des inspirations très étrangères, luttèrent contre le même système mondial dominant, en recourant à la même mentalité civilisée générale ?

■ Mais il faut aller encore plus loin, en venir à poser la question de **la zone Nord du monde**, de la section Occidentale du peuple mondial. Il le faut d'abord, parce que c'est ici que se tiennent les fils du Système d'ensemble ; parce qu'ici nous sommes au cœur de la Barbarie Intégrale et du Paganisme Intégral. Ici, nous dira-t-on, nous n'avons pas les violences et les désillusions de l'Iran et du Cambodge. Je réponds que c'est là une désolante réflexion de membres d'un système usé et qui marche à sa perte ; que c'est le langage de la populace romaine avant la chute des Césars dégénérés. Eux aussi parlaient des "atrocités" des Barbares ! Et l'on continue aujourd'hui de parler des "invasions" barbares, alors qu'il ne s'est jamais agi que de l'attraction des barbares vivaces par une Rome gangrenée. Rien ne sert à faire ainsi l'autruche ; Khomeyni et Pol-Pot ne sont rien auprès des "hordes" de Huns, de Vandales, de Goths, de Lombards, de Francs, de Saxons et de Normands déjà en marche ! Sans oublier les Gengis Khans que chacun peut déjà voir à moitié levés à l'intérieur même de notre Rome de la Finance...

Nous n'avons pas les "horreurs" de Pol-Pot et Cie ? Il faut le voir comme un bien triste avantage, puisque c'est du seul fait que nous n'avons pas le nerf de nous dresser contre la Barbarie Intégrale qui nous tient aussi sous le joug ! Puisque au long des 150 ans que le système a déjà duré, nous n'avons cessé de plier toujours plus le col, laissant toujours plus le soin du combat aux véritables hommes placés à la périphérie du Système.

Ouvrons bien grands les yeux. Quel est notre palmarès réel depuis 150 ans ? Que furent nos syndicats avant tout, et nos partis par voie de conséquence ? Je m'en tiens à la France : 1848, 1871, 1895 (contre les "lois scélérates"), les grèves de la "Victoire" de 1920, le Front Populaire (1935), la "Libération" (1945), Mai 68... Ce qui pourrait ressembler à des défaites glorieuses s'enfonce dans le passé ; ensuite, quand on ne se contente pas de "sauver l'honneur", nous ne trouvons que d'humiliants échecs mérités. Et je n'évoque même pas nos compromissions colonialistes honteuses et chaque fois plus inexpiables ! Et nous nous disons "tranquilles", malgré le régime policier, malgré les krachs économiques, malgré les dictatures et les guerres mondiales ? Quelle complaisance dans l'avilissement ! Fort heureusement, nous ne sommes pas loin de l'heure où il faudra bien nous réveiller.

■ En prévision de cette heure, rappelons-nous bien qu'il ne peut y avoir d'issue d'aucun mouvement populaire spontané sans la présence de **l'Église-Parti marxiste**. Quiconque veut sincèrement et efficacement limiter les "horreurs" doit se pénétrer de cela dès à présent.

Il est, par la même occasion, urgent de se convaincre de deux choses :

• La vieille formule de Lénine : "sans théorie révolutionnaire, pas de parti révolutionnaire", ne signifie pas que la masse doit devenir marxiste, ni que l'avant-garde doit commander à la masse. Le peuple uni et fort, c'est exactement la fusion du mouvement spontané de la masse et de l'influence de la minorité consciente. Or le mouvement spontané, répétons-le, est nécessairement animé par le dogmatisme inhérent à

la mentalité spiritualiste de la civilisation. L'influence consciente de la minorité se dit "marxiste" strictement dans le sens où elle est celle de la mentalité réaliste qui anticipe le communisme. Le salut populaire se trouve donc dans l'association vivante du dogmatisme du passé et du réalisme de l'avenir.

• Sans marxisme, pas d'issue victorieuse, dis-je. Cela signifie, si on a bien compris ma pensée, un "marxisme" qui a besoin d'un examen de conscience approfondi, relativement à l'image qu'a pu en donner l'Occident depuis 150 ans. Le marxisme dont je parle, frère siamois du spiritualisme civilisé, dont le réalisme concret n'a aucune signification hors sa symbiose avec le dogmatisme spontané, équivaut à une découverte nouvelle du marxisme. En particulier, sur le plan philosophique, le marxisme ne s'identifie nullement à l'Athéisme de la Civilisation, ni avec le matérialisme-Athée du marxisme utopique, et encore moins avec la Libre-Pensée païenne des politiciens Travailleurs ou avec le Cynisme des libertaires à la sauce Bakounine. Bien sûr que des tas de naïfs et d'escrocs de ces diverses catégories s'efforcent de placer leur marchandise en y collant l'étiquette "marxiste" ! L'expérience en fait foi. Parer à cela fait partie de notre tâche, un point c'est tout. Que n'a-t-on pas véhiculé, sous l'enseigne de Jésus-Christ, Mahomet, Bouddha, Confucius, Luther, Démocrite ? C'est la règle du jeu : la pensée puissante est pour cela même l'objet, non seulement de la haine ouverte, mais aussi de toutes les falsifications imaginables.

---

## “Marxisme”

Si les meilleurs des Croyants ne savent pas distinguer Matérialisme et Paganisme, comment peuvent-ils comprendre leur propre religion ? Comment peuvent-ils inspirer et mobiliser le Front Populaire anti-Barbare ?

■ Vraiment, il est grand temps que les Marxistes se lancent au premier rang dans la guerre à livrer à la Barbarie Intégrale dominante, dont l'idéologie proprement "satanique" à l'extrême est le Paganisme Intégral, et dont l'habit le plus courant est celui de la Laïcité !

Bien sûr, ce devoir ne peut être accompli que par **des Marxistes de type nouveau**, des marxistes adultes, qui envoient promener l'enfantillage que résume le slogan de "la religion opium du peuple", slogan qui fit le bonheur des "Radicaux-Socialistes" de la République du Panama, l'engeance des Émile Combes, sur laquelle surenchérent des "Boulangistes" d'extrême gauche du genre Henri Rochefort, Édouard Vaillant et autres Bakounine. Jamais, au grand-jamais le marxisme n'eut rien à voir avec ces cliques.

■ Dieu et la mentalité spiritualiste en général, c'est ce qu'on avait de mieux précédemment, durant les 25 siècles de Civilisation. Maintenant, Dieu ne marche plus comme arme mentale **Offensive**, et la Religion n'est plus la mentalité de **l'Avant-garde** dont notre monde et l'avenir ont besoin.

En revanche, Dieu et le dogmatisme religieux (athéisme donc compris) restent, et pour cause, l'arme mentale **Défensive** générale obligée ; et la religiosité mentale est le ferment nécessaire du Mouvement **Spontané** populaire. Telle est la situation de fait, qui n'a que faire des préférences de tel ou tel, et que les marxistes sont en mesure, précisément de regarder en face. À vrai dire, il faut retourner la proposition : il n'est de marxistes que ceux capables de regarder la situation de fait.

■ L'Église-Parti marxiste, guide nécessaire du Peuple mondial n'est, Dieu merci !, ni Libre-Penseuse, ni Laïque, mais déclare au contraire la guerre intégrale à cet Obscurantisme Intégral.

L'Église-Parti marxiste n'est pas Matérialiste ou Athée au sens civilisé, ces courants n'ayant été que des branches constitutives de la mentalité spiritualiste et dogmatique de la civilisation et, pour cette raison même, entrés eux aussi en crise irréversible en même temps que Dieu !

L'Église-parti marxiste n'est bien sûr pas Matérialiste au sens des primitifs, ignorants de la civilisation, préservés de l'existence de toute École philosophique quelle qu'elle soit, et professant un "substantialisme" matériel tout aussi unilatéral que celui des Spiritualistes ultérieurs, mais "à l'envers".

■ L'Église-Parti marxiste est tout simplement **Matérialiste-Spiritualiste**. Elle rend compte de la Réalité (nouveau nom se substituant à Dieu) de façon enfin complète, la Matière et l'Esprit se trouvant désormais unis en un véritable rapport. Cela est nécessaire aujourd'hui. Cela est possible tout simplement parce que, successivement et séparément, les Primitifs et les Civilisés ont exploré à fond et purifié les notions de Matière et d'Esprit comme "substances" exclusives.

En unissant les deux faces abordées antérieurement de manière isolée, qui constituent la Réalité, les marxistes ne font que recueillir le fruit du labeur de nos ancêtres. La fusion qui semble de prime abord "impossible" de la Matière et de l'Esprit – dans cet ordre – en un seul Rapport, s'effectue pourtant de manière toute simple : il suffit de dépouiller l'ancien Matérialisme de son enveloppe Mythique et, simultanément, de dépouiller l'ancien Spiritualisme de son enveloppe Dogmatique.

Alors peut se déployer la mentalité apte à frayer la voie à l'humanité Communiste, à clore la préhistoire humaine. Tel est notre mode de pensée Matérialiste-Spiritualiste. Avec la nouvelle idée de Rapport de la Réalité, la mentalité Critique, Réaliste et Historique peut faire ses preuves quant à sa méthode.

Le mode de pensée "marxiste", c'est-à-dire Réaliste, donne dans le rapport matière-esprit la position de tête à la Matière. Ceci ne fait que rendre justice aux Primitifs, que la civilisation dut écarter de son chemin. Il ne faut pervertir ce "Matérialisme" qui est nôtre par aucune arrière-pensée dogmatique, comme ce fut trop le cas dans nos rangs par le passé. Bien au contraire ! La pensée marxiste ne se veut "matérialiste" que pour se montrer sans préjugé, libre, pensée complète, pensée proprement dite, qui se maîtrise enfin et commence seulement par reconnaître que l'Humanité fait "plus" partie de la Nature que l'inverse. La mentalité religieuse civilisée se devait, en effet, de proclamer que la Nature existe "pour" l'Humanité. Cela a fait son temps, un point c'est tout. En retournant la relation, la civilisation n'est pas oubliée, puisque c'est elle qui, au sens propre, a élaboré ce

que nous pouvons entendre sous les noms de Nature et d'Humanité, notions étrangères au fond (sous cette forme) à l'humanité Primitive.

■ Sur le plan pratique, on peut exprimer la chose de la façon suivante :

Aujourd'hui, nous avons la possibilité et en même temps l'obligation de mettre en place et édifier une société pour laquelle la **Fécondité** Naturelle et le **Travail** Humain contribuent ensemble – et dans cet ordre – à constituer la Richesse. À la base, il ne faut voir rien d'autre dans ce qu'on appelle le Communisme.

---

## En un mot

**1-** L'attitude d'Ali Nadwi, de ses équivalents et de leurs disciples, leur engagement de fait, en font incontestablement des résistants à la Barbarie Intégrale qui domine la planète. Il faut lire le livre d'Ali Nadwi. Nous autres marxistes, nous ne pouvons faire moins que de nous associer à ce mouvement.

**2-** Les citations qui précèdent sont un exemple typique de la façon dont on peut défendre une bonne cause avec de mauvais arguments. En fait, théoriquement nous n'y trouvons qu'amoncellement d'erreurs.

Ce deuxième aspect est grave. Ce n'est pas une simple affaire intellectuelle ou culturelle. Car cela revient à se lancer au combat les yeux bandés. Une telle carence théorique systématique manifeste l'incapacité profonde à unir les vrais amis contre les vrais ennemis. Cela mène à commettre des fautes irréparables, à la division interne des propres partisans du mouvement, et finalement à l'échec. L'amertume qui s'ensuit est encore le pire...

Nous autres ne craignons nullement la victoire des "islamistes" ! C'est le "danger" de leur défaite au contraire qui nous fait du souci.

Freddy Malot – mars 1999

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ  
«وَأَعِدُوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ»  
خط صلاح الموسوي

**Au nom de Dieu, le Clément et Miséricordieux**

**Préparez, pour lutter contre eux,  
Tout ce que vous trouverez, de forces et de cavaleries,  
afin d’effrayer l’ennemi de Dieu et le vôtre.**

