Ancien Marxisme

Freddy Malot – avril 2001

Église Réaliste Mondiale

I- Dialectique Matérialiste

1

En Philosophie, l'Ancien Marxisme professait la Dialectique Matérialiste.

•••

• La Dialectique se rapporte à la Méthode mentale (la tournure d'esprit).

C'est l'adhésion au fonctionnement intellectuel du **MYSTIQUE** civilisé, qui affirme la validité de l'Identité des Contraires en Logique.

Peu avant la Révolution de 1789, un bon exemple de Dialectique est donné par le théosophe Martinez de Pasqually (1774 : "Réintégration des êtres").

•••

• Le Matérialisme se rapporte à la Conception du monde (thèse concernant la nature du réel).

C'est l'adhésion au parti-pris de l'**ATHÉE** civilisé, qui élève la Matière au rang de Substance en Ontologie.

Peu avant la Révolution de 1789, un bon exemple de Matérialisme est donné par le baron d'Holbach (1770 : "Système de la Nature").

2

L'Ancien Marxisme se présente, à partir de 1845, en soutenant une philosophie paradoxale de type mystique-athée ! Et il déclare avec assurance : la Dialectique Matérialiste est **intellectuellement** révolutionnaire à un double titre :

•••

• La vieille Dialectique trouve dans la Matière son vrai point d'application !

Ceci fait, c'est tout gain pour la Dialectique : elle se trouve délivrée de la tare **IDÉALISTE** qui la marquait autrefois. En effet, la dialectique idéaliste avait deux défauts :

- Elle visait nécessairement le domaine étroit du Sacré, domaine exerçant son hégémonie sur le vaste monde "profane", et où on pouvait prétendre atteindre la **Vérité** absolue.

- Elle se posait comme une discipline réservée à une minorité d'Initiés, cette élite procédant strictement par la voie **Déductive**.

⇨ Pourquoi ce Dogmatisme général de la vieille Dialectique ? C'est que l'Esprit était posé comme Substance, inversant complètement la nature du réel, par suite du **fétichisme** de la Conscience humaine.

•••

• Le vieux Matérialisme trouve dans la Dialectique sa véritable approche !

Ceci admis, c'est tout gain pour le Matérialisme : il se trouve délivré de la tare **MÉTAPHYSIQUE** qui le marquait auparavant. En effet, le matérialisme métaphysique avait deux défauts :

- Il était nécessairement acculé à une position Passive en morale, le déterminisme naturel ne lui permettant pas de rendre compte de la liberté humaine ; et cette impuissante apologie du non-être matériel était pour cela le fait de philosophes **Négatifs** : les A-thées.

- Il se confinait nécessairement sur le terrain des Faits, seuls objets d'"expériences" donnant lieu à des "lois", et exigeant de procéder strictement par la voie **Inductive**. On ajoutait que les Médecins (les "empiriques"), se devaient de partir de l'"animalité" de l'homme, de voir l'origine des idées dans les informations données par les "sens", et leur terme dans notre "cerveau" supérieur.

⇨ Pourquoi ce Mécanisme général du vieux Matérialisme ? C'est que la Physique civilisée supposait des Choses particulières essentiellement "fixes", et une Nature générale essentiellement "**Spatiale**".

3

La Dialectique Matérialiste ne se veut pas seulement merveilleusement adaptée au réel tel qu'il est ; elle tient fort, de plus, à certifier qu'elle vient à point nommé **chronologiquement**, qu'elle est puissamment réclamée par la science du milieu du 19ème siècle, menacée de buter dans une impasse, après ses derniers grands acquis Modernes.

•••

• La méthode Dialectique s'impose désormais, parce que la Physique en est venue à permettre et obliger à la fois d'envisager la Matière comme intrinsèquement **DYNAMIQUE** (ou Active).

C'est ainsi que Lavoisier, Lamarck et Laplace sont parvenus à démontrer les hypothèses antérieures suivantes : que toutes les Choses se transforment mutuellement, sans que rien ne se perde néanmoins ; que les Règnes de l'inerte et du vivant forment un ensemble unique d'êtres corporels ; et que la Nature entière (au vu de notre système solaire) est elle aussi soumise à la loi du **Temps**.

Ceci a de grandes conséquences : d'abord l'écueil autrefois redoutable de la "chose en soi" inconnaissable, et de l'"antinomie" du réel insurmontable, cela disparaît d'un coup ; et au bout du compte, il est maintenant légitime de poser la **Matière** comme substance Absolue-Éternelle, détrônant Dieu.

•••

• La conception Matérialiste s'impose désormais, parce que la Logique en est venue à permettre et obliger à la fois d'envisager la Pensée comme simple **REFLET** (ou Image) de la réalité objective.

C'est ainsi que Kant, Hegel et Ampère nous amènent aux résultats suivants : la dialectique refuse par principe de s'ingérer dans la physique, les "causes finales" n'étant plus tolérées que comme "schème régulateur" ; comme il n'y a plus de lacunes expérimentales essentielles à combler par des "déductions" artificielles, la physique entière se prête dans son ensemble au rôle d'"illustration" du mouvement dialectique ; enfin une véritable **Encyclopédie** autonome des sciences de la nature se trouve être proposée.

Ceci a de grandes conséquences : d'abord, la "Philosophie de la Nature", cette "Science des sciences" que la Dialectique apportait autrefois à la Physique comme une béquille, deviendrait un carcan si on y restait attaché ; réciproquement, la Dialectique forcée à se restreindre au simple énoncé des formes et lois générales abstraites, communes à l'Être et la Conscience, peut resplendir en tant que pure Logique objective-subjective, comme loi Absolue-Universelle du **Mouvement** matériel.

•••

Résumons

La Dialectique Matérialiste inverse l'"inversion mentale" du passé médiéval ; ce faisant, elle épanouit de façon critique la mentalité Rationnelle :

• Autrefois, la **Mystique** bénéficiait du plus grand honneur, en tant que privilège de Sages profonds dominant le Temps. Cependant elle ne parvint jamais à régir pratiquement la vie réelle matérielle qui lui restait rebelle. À présent sa méthode va pouvoir enfin marquer de son sceau le vaste monde !

• Autrefois, l'**Athéisme** était livré au plus grand mépris ; en tant que démarche inavouée de vulgaires praticiens spécialisés en des "arts" purement conjoncturels. À présent il va pouvoir enfin faire admettre sa conception comme référence !

II- Communisme Scientifique

1

En Pratique – c'est-à-dire dans l'action sociale –, l'Ancien Marxisme professait le Communisme Scientifique. C'était l'aboutissement de sa théorie de l'histoire humaine, dénommée "matérialisme historique", et qui se donnait comme l'"extension de la Dialectique Matérialiste à la vie sociale".

•••

• Le Communisme se rapporte à la Fin humaine (au but social).

C'est l'adhésion à la tradition **MONASTIQUE** civilisée (des Clercs Réguliers du moyen-âge en particulier), tradition qui affirme la supériorité de la Communauté des Biens en Droit civil.

Peu avant la Révolution de 1789, un bon exemple en est donné par l'abbé Mably (1776 : "Principes des Lois").

•••

• L'exigence Scientifique se rapporte aux Moyens requis (aux conditions préalables déterminées), à ce qui donne seul une pleine légitimité à la Fin proposée.

C'est l'adhésion aux critères **UTILITAIRES** civilisés (critères des Séculiers Laïcs), qui donnent l'Intérêt Privé comme le moteur de la Volonté Personnelle en Psychologie.

Peu avant la Révolution de 1789, un bon exemple en est donné par Adam Smith (1774 : "Théorie des Sentiments Moraux").

2

L'Ancien Marxisme se présente, à partir de 1845, en affichant une morale paradoxale de type monacal-utilitaire ! Et il déclare avec assurance : le Communisme Scientifique est **intellectuellement** révolutionnaire à un double titre :

•••

• Le vieux Communisme trouve dans l'Intérêt Privé son vrai point d'appui !

Ceci fait, c'est tout gain pour le Communisme : il se trouve délivré de la tare **FANTASTIQUE** qui le marquait autrefois. En effet, le communisme d'antan avait deux défauts :

- Il envisageait nécessairement le communisme de façon **Contemplative** ; on le présentait comme la restauration d'une humanité originelle fabuleuse, celle de l'Âge d'Or (ou d'Adam dans l'état d'Innocence). En réalité, on se représentait l'homme dans un état de Pureté civilisée en un Instant abstrait, en opposition avec sa Corruption systématique dans la Durée concrète.

- Il concevait l'avènement de cette Réparation générale de l'homme et du monde civilisés comme le fait de la Grâce "finale" du Créateur (cf. "Apocastase" : Matthieu 17 : 11 ; Actes des Apôtres 3 : 21). Cet Instant final de la "consommation des siècles" était l'objet de l'"attente" ardente de la Communauté des Saints se vouant à solliciter la Parousie (seconde venue du Verbe Incarné) par le choix de la vie **Ascétique** (Renoncement aux Vanités du monde présent attesté par la pratique commune de Repentance/Purification, Pauvreté/Chasteté et Obéissance/Dévotion).

⇨ Pourquoi ce caractère Enthousiaste inhérent au vieux Communisme ? (Babeuf). Dans la perspective civilisée, l'homme terrestre commun, pris dans un corps corruptible et par suite contraint au travail manuel, était nécessairement "tenté" par l'Égoïsme ("penchant au mal" payé par l'inéluctabilité de la mort). De ce fait, le communisme – reconnu comme vraie destinée des enfants prédestinés du Créateur – ne pouvait se concevoir ici-bas que sous la forme de la pâle mais héroïque anticipation qu'avait précisément à en donner une élite de Cloîtrés ("séparés"), image de la Communauté des Saints opérant au Ciel dans le cadre d'une Sur-Nature. Comment faire, dans ces conditions, que le projet d'un large communisme laïc édifié dans le "siècle" même, n'apparaisse pas comme un **Utopisme** totalement hérétique ?…

•••

• La vieille science morale trouve dans la Communauté des Biens son véritable objet !

Ceci fait, c'est tout gain pour la Physique sociale : elle se trouve délivrée de la tare **NATURALISTE** qui la marquait autrefois. En effet, l'Économisme d'antan avait deux défauts :

- Il attendait du "laisser-faire" complet, du libre cours donné à l'Intérêt privé (à la liberté du travail), le triomphe de la **Société Naturelle**, de l'ordre humain "simple, nécessaire, immuable". Dans l'état social où l'Instinct physique fondamental de Propriété pourrait se déployer, chacun (chaque ménage) aiguillonné par le désir d'augmenter ses jouissances privées, produirait du même coup la prospérité commune. Il allait de soi, dans cette optique, que l'Inégalité des conditions (Maître-Serviteur), maintenue dans les limites quantitatives excluant aussi bien la mendicité que le luxe, était tenue pour une condition impérative de l'émulation générale (concurrence), qu'elle constituait un "Bien de Récompense", et n'était que la Rançon du Progrès.

- L'Économisme concevait nécessairement le règne de la Société Naturelle dans le cadre négatif du **Juridisme** : "Ne lèse PAS ton prochain". Il existe une "jurisprudence naturelle", positive mais seulement théorique, qui consiste à "rendre à chacun ce qui lui est dû". À cet égard, la "vertu de justice" se distingue entre toutes, puisque seule elle se prête à une précision et exactitude en quelque sorte "physique", comme l'est la promesse de paiement d'une traite. L'Équité coïncide d'ailleurs avec "l'intérêt bien entendu", étant donné qu'en dernière analyse, globalement, la "main invisible" du marché veille à lui conférer le caractère d'une "nécessité de précepte", et pas simplement de "conseil". Il allait de soi, cependant, que le magistrat public, garant du respect des Contrats, agent "impartial" de la Loi, s'imposât en recours ultime contre toute violation de la justice : il la prévient par "la peur du gendarme" et la réprime par le Code Pénal. C'est ainsi que les Mœurs naturelles trouvent leur appui dans le Droit humain, et que le Gouvernement est reconnu en tant que "Mal nécessaire".

⇨ Pourquoi cet aspect Pusillanime, "petit-bourgeois", de la vieille physique sociale ? (Bentham). Parce que l'Économie classique s'envisage à partir de la position de l'Industriel indépendant de la commandite par actions. Ce Décideur Tout-Prudent d'une entreprise libre affronte courageusement, à ses risques et périls, la sanction aveugle et impitoyable du Marché. Il est donc persuadé d'accomplir seul le vrai travail créateur, auteur actif de la valeur, d'être l'agent du travail "productif" au sens absolu du mot. Le "capitaine d'industrie" se sait investi des authentiques fonctions intellectuelles dans l'économie : Initiative – Souci/Autorité – Responsabilité.

C'est ainsi qu'au nom du travail "source exclusive" de richesse matérielle, mais travail strictement conçu comme "Art de l'âme" dans tous les cas, le capitalisme révolutionnaire porte à son comble l'attitude **Patronale** (protectrice) à l'égard du Personnel de l'entreprise : non seulement vis-à-vis des exécutants, simples ou qualifiés, mais encore en ce qui concerne les Mandataires (Ingénieurs, Contremaîtres, Commissionnaires), qui ne sont vus que comme des "salariés de luxe".

•••

Note :

• Le chef de la Commandite, "**décideur tout-prudent**" :

"La **Prudence** est une vertu morale appartenant au domaine de l'action ; elle consiste dans la conviction, issue d'un examen attentif, qui détermine la volonté à agir".

• Le vrai travail économique, "**Art de l'Âme**" :

"L'**Art** est l'idée d'une chose à faire dans l'esprit du producteur".

(Saint Thomas : Somme contre les Gentils)

•••

3

Le Communisme Scientifique ne se veut pas seulement merveilleusement adapté à la société telle qu'elle est ; il tient fort, de plus, à certifier qu'il arrive à point **chronologiquement** pour répondre à la Question Sociale du milieu du 19ème siècle.

•••

• Le projet Communiste s'impose désormais, parce que la science Morale en est venue à permettre et à obliger à la fois d'envisager la Propriété comme une institution essentiellement humaine (et non pas naturelle), dont les formes successives sont soumises au **PROGRÈS**, c'est-à-dire à l'évolution du travail.

C'est ainsi que les historiens bourgeois comme Augustin Thierry ont mis en évidence qu'à chaque forme distincte de propriété correspondait un couple original de Classes aux intérêts opposés : Maître/Esclave, Baron/Serf, etc. De plus, les économistes bourgeois modernes ont formulé les lois spontanées, nécessaires, chiffrables (et donc de forme physique) selon lesquelles le revenu national se répartit dans l'économie capitaliste : Rente – Profit – Salaire – Intérêt. Enfin, on assiste depuis plus de 30 ans (en 1845) à des Crises de surproduction, dont la périodicité est absolument prévisible (selon le vieillissement économique de l'outillage), chaque fois plus violentes et destructives, et qui mettent manifestement aux prises Capitalistes et Salariés. La lutte des classes, la Guerre Sociale, en un mot la **Révolution**, découverte comme ayant été le moteur de l'évolution propriétaire, est donc plus que jamais à l'ordre du jour en faveur du Salarié contre le Capitaliste, même si le régime établi se targue d'être celui de la "liberté du travail" !

Ceci a de grandes conséquences. Dans la guerre sociale moderne, ce sont directement les Classes (exploiteuse/exploitée) qui s'affrontent. Cela signifie que l'ouvrier salarié, qui a vocation légitime de supplanter le capitaliste industriel dans la position économique dirigeante, ne le peut qu'en instituant la propriété privée Collective. C'est donc nécessairement au nom de la masse des Exécutants contre la minorité des Dirigeants, au nom des **Manuels** jusque-là passifs contre les Intellectuels, que l'ouvrier salarié engage l'édification communiste. Le communisme apparaît bien comme l'avènement de la pleine sociabilité civilisée. Alors s'envole d'un coup l'antique préjugé concernant la nature humaine, selon lequel "les hommes naissent ou bien pour commander, ou bien pour obéir".

Ce n'est pas par hasard que les communistes Utopistes conséquents, surgis entre 1755 et 1795 : Morelly – Mably – Babeuf, proclamèrent que la mutuelle dépendance manifestée sur le marché moderne permettait à la Nation de travailler comme une Famille ; que l'Économie devait en venir à se gouverner par la simple Attraction Morale, fondée sur le seul besoin vital de travailler de façon Rationnelle et Responsable ; que la forme Avare de la Civilisation devait se voir comme un intermède entre la Sauvagerie Innocente et la Générosité Communiste.

•••

• La morale Scientifique s'impose désormais, parce que la philosophie du Droit en est venue à permettre et obliger à la fois d'envisager la Citoyenneté (l'État) comme une simple **SUPERSTRUCTURE** de l'édifice social, élevée sur la Base économique, sur la Propriété (Marché).

- En effet, le Gouvernement (et l'État dans son ensemble) est né essentiellement du besoin de réfréner les oppositions économiques renfermées dans les Entreprises, c'est-à-dire l'antagonisme des classes ; et l'État offrait en retour de nouveaux moyens politiques de mater la classe opprimée, en même temps qu'il exigeait d'en aggraver l'exploitation. Au total, les révolutions successives, dont le but était de polariser plus nettement l'antagonisme des classes, ont eu simultanément pour résultat de perfectionner la machine de l'État.

Quand l'existence de classes antagoniques devint, avec le capitalisme pleinement développé, un obstacle direct à la poursuite du développement économique, la République Constitutionnelle – forme d'État renforcée à l'extrême – se retourna sauvagement contre l'aspiration Démocratique qu'elle avait fait naître, aspiration identifiée alors à l'élan Socialiste. Dès ce moment, la destruction de la machine d'État, apparue comme un pur appareil d'arbitraire anti-social, est devenue "la condition première de toute révolution populaire réelle" (Marx).

- Ce n'est pas par hasard que les démocrates Utopistes conséquents, surgis entre 1755 et 1795 : Wilkes – Cartwright – Godwin, proclamèrent que donner le suffrage à Tous, pour que Tout agent public soit élu et révocable, était un système "constitutionnel" possible et nécessaire, et non pas un état éphémère et violent, toléré seulement en période révolutionnaire, quand il fallait bien recourir au "bélier" libérateur des masses. C'est ainsi que Godwin en vint à concevoir une "société sans Gouvernement", c'est-à-dire la **Démocratie** au vrai sens cohérent du mot, comme le vrai but du système Représentatif moderne.

- Précisément, dans la perspective d'une Base sociale communiste, c'est-à-dire la Propriété Collective et le Travail Associé, il n'y a plus de raison pour que l'"intérêt général" s'incarne sous la forme misérable d'un Ordre de Fonctionnaires improductif, placé "au-dessus" de la société civile, et envers qui il faut montrer une Déférence Hiérarchique superstitieuse.

Plus largement étant donné que, de la même manière que l'état existant de l'Entreprise a pour racine le degré atteint de la Technique, la forme acquise par le Gouvernement est consacrée par un type correspondant de Religion qui en est comme l'auréole, il s'ensuit qu'avec la disqualification de l'État, la fleur de la Religion ornant l'édifice social se dessèche nécessairement et doit finalement tomber dans le recueil des rêveries de l'imagination.

- Quand donc le Salariat utilise la puissance Gouvernementale pour Exproprier les capitalistes, on assiste au “dernier acte de l’État en tant qu’État”. Certes, la classe des ouvriers salariés, devenue dominante dans l’économie moderne, doit bien exercer de manière prolongée sa propre Dictature à l’égard des esclavagistes renversés ; c’est la condition de l’alliance des classes moyennes et de la défense provisoirement “nationale” ; mais la dictature Démocratique nouvelle n’a plus, au fond, le caractère politique des États d’autrefois. D’ailleurs, à mesure que les classes moyennes s’intègrent dans le collectivisme, la minorité exploiteuse déchue se désintègre, et l’on voit le travail former un Homme Polytechnique au rythme même où se répand une production Pléthorique. En définitive le communisme, sitôt qu’il a brisé l’antagonisme des classes, tend effectivement à abolir les simples différences de classes, de sorte que, progressivement, “le gouvernement des personnes fait place à l’administration des choses et à la direction des opérations économiques. L’État dépérit”. Surprise ! l’**An-archie** (au sens étymologique), autrefois si effrayante, se découvre tout bonnement comme le seul Ordre social absolument civilisé, épanouissant les Individus en même temps qu’il unifie le Genre Humain.

Résumons

Le Communisme Scientifique inverse l’inversion sociale du passé médiéval ; ce faisant, il épanouit de façon critique la Liberté humaine.

• Autrefois, le Monachisme bénéficiait du plus grand honneur, en tant que preuve vivante de l’Altruisme profond de la créature spirituelle qu’est la descendance d’Adam, malgré la Chute originelle. Mais cette Voie fidéiste d’exception et de retranchement civil dans un système de Foi – Dépouillement/Règle – Félicité, laissait la tâche concrète de spiritualisation de la Nature à la foule laïque. À présent, le **Programme monastique** va pouvoir enfin présider à l’édification de l’Éden terrestre !

• Autrefois, la démarche Utilitaire était livrée au plus grand mépris, en tant que pis-aller pour “ne point brûler” au milieu des tentations de la chair. Mais cette vie naturaliste commune, où le joug politique devrait constamment veiller aux débordements du système de Raison – Propriété/Légalité – Prospérité, s’inclinait devant le règne inévitable de l’Égoïsme jusqu’au Jugement Dernier. À présent, la vraie naturalisation de l’Homme va pouvoir enfin être arrachée à la “patrie céleste”, et le **Moteur utilitaire** être à l’honneur ici-bas. Oui, l’heure sonne de réhabiliter totalement Prométhée, qui forma l’homme du limon de la terre, et que Zeus avait frappé d’anathème !

Marx à Weydemeyer

“Ce n’est pas à moi que revient le mérite d’avoir découvert l’existence des **Classes** dans la société moderne, pas plus que la **Lutte** qu’elles s’y livrent.

Des **historiens** bourgeois (A. **Thierry**, Guizot) avaient exposé bien avant moi l’évolution historique de cette lutte des classes ;

Et des **économistes** bourgeois (Ricardo : Rente – Profit – Salaire – Intérêt) en avaient décrit l’anatomie économique”.

•••

“Mon originalité a consisté :

1- à démontrer que l’existence des **classes** n’est liée qu’à des **phases historiques déterminées** du développement de la production ;

2- que la **lutte** des classes (présente) mène à la **dictature du prolétariat** ;

3- que cette dictature elle-même ne représente qu’une **transition** vers l’abolition de toutes les classes, vers une **société sans classes**”.

Marx à Weydemeyer, le 5 mars 1852

Staline

Le Marxisme et les problèmes de linguistique (20/06/1950) :

QUESTION : Est-il vrai que la langue soit une superstructure au-dessus de la base ?
RÉPONSE : Non, c'est faux.

La base est le régime économique de la société à une étape donnée de son développement. La superstructure, ce sont les vues politiques, juridiques, religieuses, artistiques, philosophiques de la société et les institutions politiques, juridiques et autres qui leurs correspondent.

Poursuivons. **La superstructure** est engendrée par la base, mais cela ne veut point dire qu'elle se borne à refléter la base, qu'elle soit passive, neutre, qu'elle se montre indifférente au sort de la base, au sort des classes, au caractère du régime. Au contraire, une fois en existence, elle devient une immense force active, elle aide activement sa base à se cristalliser et à s'affermir ; elle met tout en œuvre pour aider le nouveau régime à achever la destruction de la vieille base et des vieilles classes, et à les liquider.

Il ne saurait en être autrement. La superstructure est justement engendrée par la base pour servir celle-ci, pour l'aider activement à se cristalliser et à s'affermir, pour lutter activement en vue de liquider la vieille base périmée avec sa vieille superstructure. Il suffit que la superstructure se refuse à jouer ce rôle d'instrument, il suffit qu'elle passe de la position de défense active de sa base à une attitude indifférente à son égard, à une attitude identique envers toutes les classes, pour qu'elle perde sa qualité et cesse d'être une superstructure.

La langue à cet égard diffère radicalement de la superstructure. La langue est engendrée non pas par telle ou telle base, vieille ou nouvelle, au sein d'une société donnée, mais par toute la marche de l'histoire de la société et de l'histoire des bases au cours des siècles. Elle est l'œuvre non pas d'une classe quelconque, mais de toute la société, de toutes les classes de la société, des efforts des générations et des générations.

J. G. Fichte

Appel au public contre l'accusation d'Athéisme (1799) :

Notre monde est la traduction sensible de la matière de notre devoir ; voilà ce qui est véritablement réel dans les choses, voilà la matière première de tout phénomène. La contrainte avec laquelle la croyance en sa réalité s'impose à nous, est une contrainte morale ; la seule qui soit possible pour l'être libre. Personne ne peut, sous peine d'anéantissement, renoncer à sa destination morale au point de ne plus être conservé par elle à l'intérieur de ces limites en vue du plus grand ennoblissement à venir.

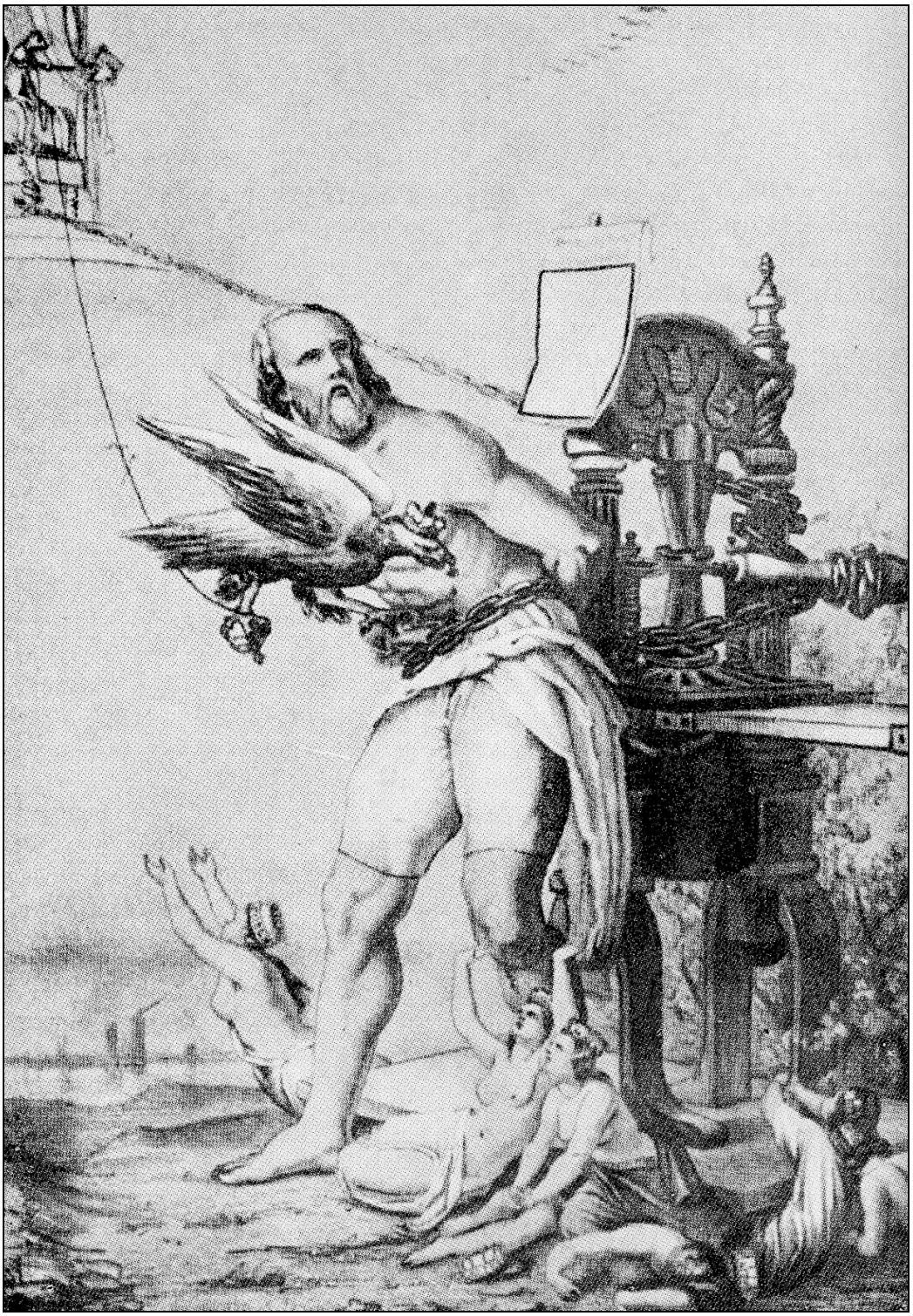
Ainsi, **bien loin d'être incertain**, **le suprasensible est la seule chose certaine**, et tout le reste n'est certain que grâce à lui. Bien loin que la certitude du suprasensible résulte de la certitude du sensible, c'est plutôt, à l'inverse : de la certitude du suprasensible que s'ensuivent la nécessité théorique de tenir le sensible pour existant et l'obligation morale de lui rendre honneur en sa qualité de moyen. Le monde suprasensible est notre lieu de naissance, et l'unique point ferme où nous pouvons prendre pied ; le monde sensible n'est que le **reflet**[1] du monde suprasensible. Tu ne crois pas en Dieu parce que tu crois dans le monde, mais, au contraire, tu vois un monde uniquement parce que tu es déterminé à croire en Dieu.

Pour conclure, le caractère de l'homme vraiment religieux est d'après ma doctrine le suivant : un seul vœu agite son cœur et inspire sa vie, à savoir la béatitude de tous les êtres raisonnables. "Que Ton règne vienne" est sa prière. Hormis cet unique vœu il n'est rien pour lui qui présente le moindre attrait. Il a renoncé à la possibilité de désirer encore autre chose. Il ne connaît qu'un moyen de promouvoir ce but : suivre en toutes ses actions immuablement, sans crainte ni ergotage, la voix de sa conscience. Cela le relie de nouveau au monde, non pas comme à un objet de jouissance, mais comme à la sphère qui lui est assignée par sa conscience pour son activité conforme au devoir. Il n'aime pas le monde, mais il lui rend honneur au nom de la conscience. Pour lui, **le monde**[2] n'est jamais *un but*, il n'a jamais rien à se proposer ou à produire *en lui*, mais seulement *par lui*, selon un enchaînement qu'il ne comprend pas et dont il ne se soucie pas. Il n'a jamais en vue que ***l'Éternel***, qui n'apparaît pas, mais qui sera sûrement atteint, comme le lui promet la voix qui parle en son for intérieur.

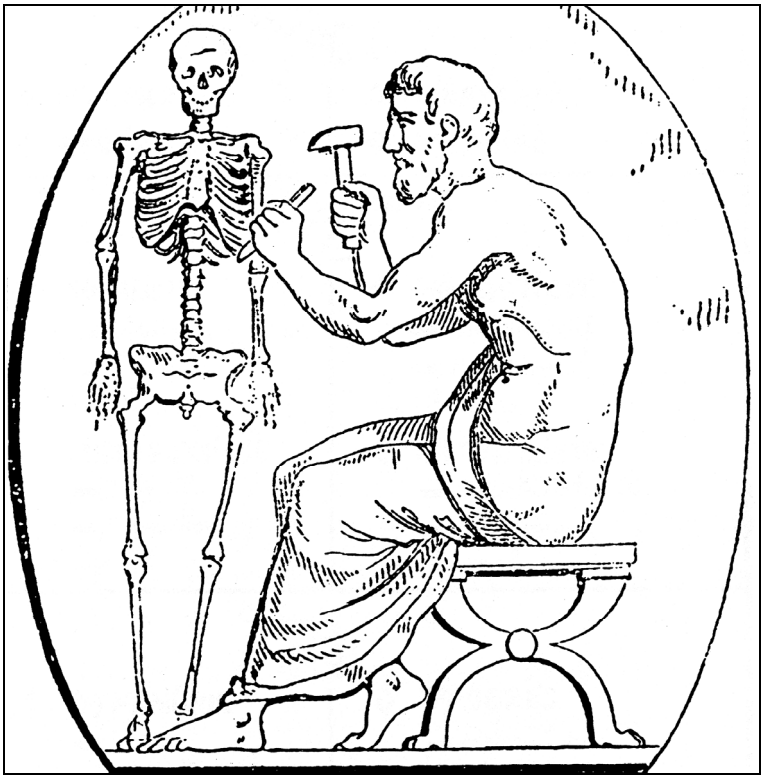
[1] "Reflet" : c'est Fichte que Marx "retourne", en revendiquant l'Empirisme contre ce panthéisme intuitif.

[2] Fichte "identifie" Au-Delà et Dieu, comme un bloc face à l'Ici-bas.

Prométhée enchaîné



Caricature allégorique à propos de l'interdiction
du Journal rhénan (*Rheinische Zeitung*) le 31 mars 1843



Prométhée fabriquant l'homme

•••

Prométhée, c'est le symbole de l'intelligence humaine, de la création, de l'art et de la science ; c'est aussi le savant torturé par la recherche, le philosophe par la vérité, le révolté contre toute autorité, le premier champion de la liberté métaphysique. Eschyle, Boccace, Calderon, Goethe, Schelley, Bourges entre autres furent fascinés par le voleur de feu. L'ouvrage de Raymond Trousson déploie l'éventail des interprétations dont le héros de la mythologie grecque a fait l'objet en même temps qu'il décrit son évolution chronologique à travers la littérature occidentale. C'est l'odyssée séculaire d'un des symboles inhérents à notre conscience que nous voyons se dérouler au fil des pages.

Raymond Trousson, *Le Thème de Prométhée dans la littérature européenne*, Librairie Droz, mai 2001

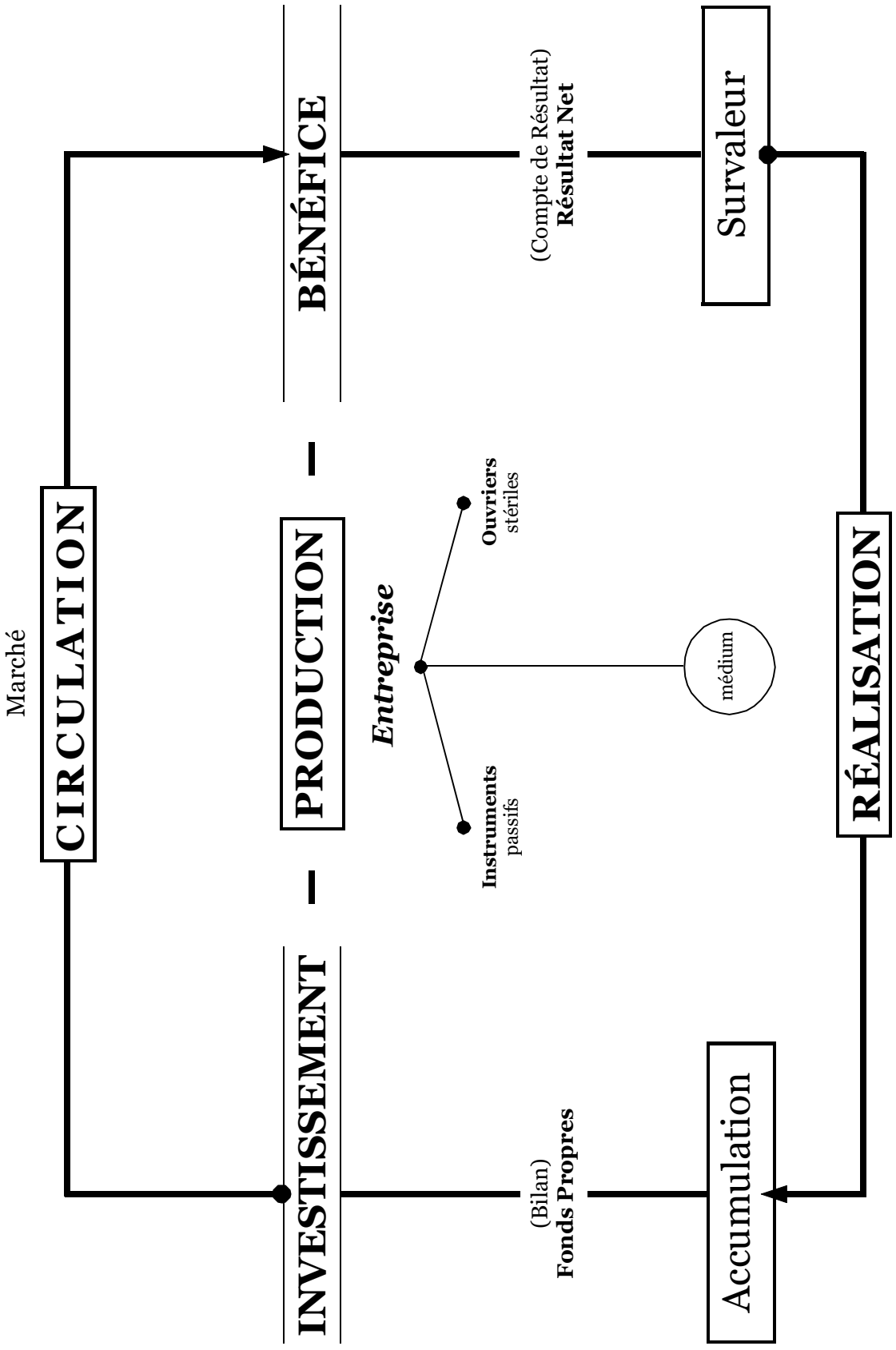
•••

Une "nuance" sépare l'Ancien Marxisme de notre Église Réaliste :

- Marx devait glorifier Prométhée ;
- Nous retrouvons la liberté d'honorer Zeus.

F.M.

LIBÉRALISME



La Question du Capitalisme Moderne, civilisé, est également traitée dans “Richesse Marchande”, F. Malot, 2002 (note de l’Édition).

ANCIEN MARXISME	
I- Théorie **Dialectique Matérialiste**	II- Pratique **Communisme Scientifique**
1- En général :	
• **MYSTIQUE** • **ATHÉE**	• **MONASTIQUE** • **UTILITAIRE**
2- Intellectuellement :	
• **IDÉALISTE** - Vérité - Déduction –› Fétichisme • **MÉTAPHYSIQUE** - Négatif - Induction –› Spatial	• **FANTASTIQUE** - Contemplatif - Ascétisme –› Utopisme • **NATURALISTE** - Société Naturelle - Juridisme –› Patronal
3- Chronologiquement :	
• **DYNAMIQUE** - Temps - Matière • **REFLET** - Encyclopédie - Mouvement	• **PROGRÈS** - Révolution - Manuels • **SUPERSTRUCTURE** - Démocratie - Anarchie
4- Résumé :	
• **EFFICACITÉ mystique** • **RÉFÉRENCE athée**	• **PROGRAMME monastique** • **MOTEUR utilitaire**