

Communistes- Anarchistes

Freddy Malot – juillet 2003

Église Réaliste Mondiale

Éditions de l'Évidence – 2010

Nous sommes Communistes-Anarchistes

1-

Au sommet de la civilisation Moderne (1760/1795 ; 1807/1814), le système Contrat-Loi (domaine social, pratique) fut exalté de la manière suivante :

- Les Libéraux à l'anglaise disent (Smith : 1776 ; Ricardo : 1817) :

“L'État est un MAL NÉCESSAIRE”.

Par État, il faut entendre finalement : le Gouvernement, l'Administration.

Cela veut dire en Économie : la Production doit être réglée par la Circulation (l'Industrie par le Commerce).

- Les Dirigistes à la française disent (Mercier : 1769 → Ferrier : 1804) :

“Le Marché est un MAL NÉCESSAIRE”.

Par Marché, il faut entendre finalement : les Entreprises, le Commerce.

Cela veut dire en Économie : la Circulation doit être subordonnée à la Production (le Commerce à l'Industrie) ; parce que le tout que représente l'économie Nationale doit primer en dernière analyse, parce que les Marchandises n'ont de sens que pour être consommées. D'où, en particulier, la nécessité d'établir un taux d'intérêt maximum légal, ne dépassant pas le profit prévisible.

2-

Au beau milieu de la Grande Révolution (1784-1807), qui voit le triomphe tempétueux du monde Moderne, deux personnes pratiquement isolées soulignent de manière prophétique les limites “absurdes” du système civilisé tout entier, la nature même du couple Contrat-Loi, chacun à partir d'un des deux pôles. C'est l'Utopisme Intégral, dont le caractère “intégral” fait justement qu'il devra bientôt devenir d'actualité.

Communistes-Anarchistes

Ces deux “rêveurs” disent ensemble : si l’Autorité politique et la Liberté économique sont un MAL, il n’y a pas de doute que ce mal ne pouvait être NÉCESSAIRE que provisoirement !

• GODWIN :

- “**La Puissance Publique**, même sous ses formes les meilleures, est un Mal” ;
- “Les hommes ne seront **réellement Libres** qu’avec l’euthanasie du Gouvernement” ;
- “**Le Mariage** est la pire des lois ; aucun mal ne pourra résulter de son abolition”.

• BABEUF :

- “**La Propriété Privée** est le plus grand fléau de la société” ;
- “Nous voulons **l’Égalité réelle**, la communauté des biens et des jouissances ou la mort” ;
- “La République égalitaire ne fabrique plus de **Monnaie**”.

C’est ainsi que, pour la première fois, tout le passé social Civilisé fut déclaré clairement “préhistorique”, ressenti comme synonyme d’Oppression et d’Exploitation.

L’Anarchiste dit : il est temps de nous dégager des langes sociaux que furent le Maritalat (la “cellule fondamentale” oppressive), le Fonctionnarisme, la peur du Gendarme, les Armes et les Frontières (sanctionnant l’hostilité interne au genre humain).

Le Communiste dit : il est temps de nous dégager des langes sociaux que furent la Vénalité (l’intérêt privé exclusif, source de l’exploitation), le Patronat, l’aiguillon de la Faim, l’Argent et la Concurrence aveugle (qui fait l’apologie de l’impuissance du genre humain).

3-

• Depuis Godwin/Babeuf jusqu’à Khomeyni/Pol Pot, c’est la même contestation fondamentale du Pouvoir de la minorité sur la masse (par l’Autorité politique et la Liberté économique) qui n’a cessé d’animer le vrai mouvement social, dénonçant lesdites Autorité et Liberté en vigueur comme “formelles”, fictives et mensongères, recelant l’Arbitraire et le Fatalisme, et engendrant le Désordre et l’Asservissement

Communistes-Anarchistes

tout ensemble. Le vrai mouvement social clame donc qu'il veut une "vraie" Autorité et une "vraie" Liberté, ne pouvant apporter que l'Anarchie et le Communisme.

Le cri de Godwin et de Babeuf était on ne peut plus prémonitoire, puisque la crise Ouverte, sur toute la ligne, de la civilisation se déclara dès le lendemain des Trois Glorieuses (1830).

- Mais pourquoi donc ce qu'on reconnaît indéfectiblement comme les "belles idées" de l'Anarchie et du Communisme, est-il en même temps identifié absolument à la négation de la Liberté et de l'Égalité dans son "application" : à la Violence Stérile, la Terreur civile ou politique, la Théocratie ou le "Césarisme", le Couvent ou la Caserne ?

C'est qu'on est contraint d'y voir : d'une part un admirable Refus de principe du règne de la Barbarie, d'autre part l'impossibilité de fait à Affirmer une "solution" à la Crise civilisée.

4-

Quelle est la clef de la **contradiction** où se trouvent les Rouges (Communistes-Anarchistes) depuis 150 ans ? C'est simple : ils veulent sortir de la civilisation en crise, en restant enfermés dans son horizon. D'où :

- Communisme/Anarchie se donne comme un **Idéal** (et les Rouges se veulent donc Révolutionnaires, c'est-à-dire Réformistes fondamentaux : révolution pour "purifier" les bases existantes).

- C'est un utopisme Ultra-Moderne. Comme on ne peut plus "purifier" les bases existantes (Contrat-Loi ; Propriété-Citoyenneté-Sûreté), on ne fait que les "**exalter**" ("tous" Patrons, "tous" Magistrats). Ainsi, malgré le côté euphorique de ce Communisme/Anarchie, insidieusement, il y a un contenu NÉGATIF : "pas" de Marché, "pas" d'État (on nationalise l'un, on privatise l'autre, mais on reste dans le même monde).

- C'est l'héritage civilisé qu'on n'arrive pas à gérer convenablement : au premier degré on prétend en tourner la page absolument ; en sous-main on en fait une **apologie** absolue (il n'y a pas de dialectique Historique). Car, tout aussi bien, on peut et doit tenir le langage inverse en même temps : condamner absolument la civilisation (exploitation, ...) et prétendre absolument qu'on s'appuie sur elle. Obligé ! car toute la perspective tourne en rond DANS la Civilisation.

- Sur le plan pratique, cet Utopisme permet une **Résistance** héroïque au règne de la Barbarie Intégrale, vouée à une position Défensive toujours plus marginalisée (et

d'autant plus violente-suicidaire). C'est cohérent : on veut "rester" dans la Civilisation pourtant en crise en tant que telle ; or sur cette base, les Noirs s'y connaissent mieux !

- Autre facteur qui pèse : la position Rouge NÉGATIVE en théorie et DÉFENSIVE en pratique conduit très vite à la **Rivalité** et la Désunion des deux formules "opposées" de l'Idéal : Communistes d'un côté et Anarchistes de l'autre.

5-

L'essence de la Civilisation, son trait hégémonique, c'est (avec le Spiritualisme philosophique) la **Liberté** sociale.

L'Égalité, dans la civilisation, n'a jamais pu concerner que le Citoyen, le droit Politique, et mobilisait donc préférentiellement les bourgeois Actifs et les Intellectuels. C'est on ne peut plus explicite dans la Déclaration de 1789, posant le grand principe de l'Égalité "DEVANT LA LOI". Ceci concerne très fort le droit des Roturiers d'envahir les emplois publics, en premier lieu le droit d'être Officiers dans l'armée.

C'est à la naissance de la civilisation, dans l'Antiquité, que l'Égalité semble essentielle. Parce qu'alors, par la force des choses, la civilisation doit s'insinuer en gardant les dehors "communautaires" de la société Parentale antérieure : la Cité agglutine des tribus. Ce sont les Citoyens qui dominent directement la Cité, et ils la dominent comme "corps" ; l'opposé diamétral des Députés des citoyens Modernes éligibles, triés par le cens, qui se forment en Assemblée en 1789. Comparés aux Nobles du Moyen-Âge, les Citoyens sont Ultra-nobles, directement "divins", dans l'Antiquité. Coagulés en "panthéon" terrestre dominant la Cité, ils sont quasi-"racistes" vis-à-vis des Esclaves et des Barbares. La Propriété des Citoyens est "collective" par l'Ager Publicus, et n'est "privée" que comme délégation du "corps" dominant, qu'à titre très précaire (cf. Ostracisme). Patriciens et Plébéiens sont "comme" deux ethnies, pure et impure. Et aussi : La forme d'"adoption" de l'épouse comme une fille dans le Mariage, et les fils et petits-fils tenus "mineurs" tant que les père et grands-père sont vivants. L'Esclave incorporé à la "Familia" du Maître. Le lien Patron/Client, qui est "comme" le Chef tribal et sa "Suite". Etc.

Si la Civilisation dans son enfance semble donner la place d'honneur à l'Égalité, cela se résume au fait qu'on ne peut être alors Propriétaire que PARCE QU'on appartient au "corps" Citoyen. La cause que sert cette Égalité de forme n'en est pas moins, en profondeur et comme tendance, celle de la Liberté. Le vrai but, celui atteint pleinement avec les Modernes est : Citoyen PARCE QUE Propriétaire. Dire qu'on

Communistes-Anarchistes

nous laisse encore dans l'idée absolument fausse que le Propriétaire romain a le droit d'“User et Abuser” de son bien !

6-

C'est une chose bien étrange, si on y réfléchit, de voir Babeuf (après Morelly et, finalement toute la tradition Communiste qui remonte au moins à Cléomène) “retourner” la notion habituelle d'Égalité, pour l'appliquer à la Propriété, au domaine du droit Civil, celui des Contrats !

Cette prétention Communiste, selon les critères civilisés, est “infiniment” moins acceptable que celle des Anarchistes ; si ces derniers paraissent simplement Utopistes en voulant tuer la Hiérarchie politique, les premiers, eux, prétendant tuer l'Hégémonie civile, semblent tout à fait FOUS !

Ceci explique la contradiction suivante :

- Babeuf ne trouve à se référer qu'à SPARTE chez les Anciens, ce qu'il y a de plus archaïque dans notre passé civilisé, de plus proche de la société Parentale primitive. Babeuf prend même à Sparte ce qu'il y a de quasi-mythique, l'exemple de Lycurgue. Alors que la Sparte “historique” ne connut pas de vrais Esclaves, mais les Ilotes restés énigmatiques pour les historiens. Alors que Sparte méprise Athènes, qu'elle dit peuplée de “bavards”. Alors que la Bible juive revendique une “parenté” avec Sparte, et que Sparte sera glorifiée par les Nazis.

- Godwin, au contraire, peut prêcher son Anarchie (le Suffrage étendu à tous au point d'abolir le Jury, réduit au rôle d'Arbitre) en s'appuyant sur le Radicalisme anglais le plus Moderne, celui issu du Major CARTWRIGHT (1774).

7-

Marx sent très fort la contradiction entre Liberté et Égalité, entre Anarchie et Communisme. D'ailleurs, il y est forcé, voulant poursuivre l'Utopisme sous DOMINATION barbare (après 1845) ; et voyant que Napoléon fut vaincu par Pitt.

Et Marx n'hésite pas un instant :

A- En Philosophie, il se veut MATÉRIALISTE ;

B- En Morale, il se veut COMMUNISTE.

- **Qu'est ce “Matérialisme” ?** Quand il est encore étudiant radical, il fait sa thèse sur Démocrite l'Athée. Devenu “marxiste” (fin 1843), outre l'influence anti-

Communistes-Anarchistes

Hegel de Feuerbach (panthéiste sensualiste, puis vulgaire Libre-penseur), il s'accroche au Matérialisme civilisé le plus archaïque, pré-Socratique, celui du réactionnaire Héraclite (545-480 ; cf. Guerres Médiques : 498-480). Ceci dit, il "améliore" Héraclite en lui greffant la Gnose ultra-Moderne de Hegel, d'où la "dialectique" comme "méthode". Lassalle écrivit un livre sur Héraclite que condamna Marx.

• **Qu'est ce "Communisme" ?** C'est l'option déclarée pour Babeuf, c'est-à-dire Lycurgue, "améliorée" d'économie politique. Ceci signifie deux choses :

- Hégémonie revendiquée du Communisme sur l'Anarchie, de la révolution "sociale" (civile) sur la révolution "politique".

- Rejet du "Socialisme" au profit du Communisme.

L'Anarchie est totalement secondaire au sens où la politique n'est vue que comme "reflet" de l'économie. Godwin est négligé, l'Anarchie reportée au "but final", dans un "au-delà" chronologique. Sauf à insérer l'Anarchie dans l'insurrection destructive, de type "bras nus" de l'époque des Montagnards de l'An II. Car en politique positive, Marx raie Napoléon de la révolution, qu'il pense achevée en 1794, avec Thermidor et les Journées de Germinal et Prairial (avril-mai 1795). En tout cas, la Démocratie est subordonnée au socialisme, et le Socialisme au Communisme. L'Anarchie réelle, c'est celle, acceptée, de la Guerre Civile, celle des Montagnards, reprise par Babeuf (lequel pousse à bout Robespierre, Weishaupt et Rousseau : "La Révolution française n'est que l'avant-courrière d'une autre révolution, bien plus grande, et qui sera la dernière").

Rejeter le Socialisme est le but de tout cela. On remonte à la "voie Révolutionnaire" de Babeuf, par-dessus le Socialisme classique d'Owen/Saint Simon attaché au "pacifisme". Le problème de fond de l'Anarchie n'est pas concerné dans cette démarche. Sous le Socialisme Classique – de 1825 à 1839 –, il y eut "épuisement" total de la voie violente, conspiratrice, des Carbonari et des Blanquistes, épuisement sanctionné par les Lois de Septembre (1834), cette violence n'ayant tenu que par la domination de Libéraux sans cohésion protestant contre le "rétablissement des Bourbons", et n'ayant plus de sens à partir de juillet (1830).

Le Socialisme, Marx en répudie jusqu'au nom, pour reprendre Babeuf. Marx va jusqu'au bout de tout ! La différence, c'est que Marx dit : comme c'est une vraie Révolution qu'il faut (et non des Philanthropes), une vraie révolution n'est pas un "coup de main", elle a une base sociale, exige la force du peuple. Donc le rôle de la Bourgeoisie en 1789 doit être pris en 1845 par le Salarial, classe "montante". Il y a une preuve à cela, qu'Engels m'a fait découvrir : à la Convention Chartiste de 1839, quand les Syndicalistes de Birmingham proposèrent le "Mois Sacré", la Grève

Communistes-Anarchistes

Générale, les Radicaux politiques de Londres, à l'origine du mouvement, et pesant à la Chambre des Communes, ont lâché toute l'affaire.

Quand, parallèlement à la Ligue des Communistes, à laquelle Marx NE RENONCE PAS, il dirige la 1^{ère} Internationale (A.I.T. – 1864), celle-ci est une Internationale Syndicale.

La grande déception de Marx fut d'assister à l'abandon de la référence Communiste par les Partis et la 2^{ème} Internationale se réclamant de sa pensée, après l'amnistie des Communards (1879), pour reprendre le label Socialiste...

À la mort de Marx (1883), Engels édite les manuscrits de "l'Origine de la Famille". Ne pas oublier que ce sont des recherches de Marx, qu'il ne pensait pas au point. Mais cela montre bien ce que Marx et Engels avaient dans la tête.

On y exalte Liberté-Égalité que connaissaient les Sauvages :

- Donc seulement **avant** le "patriarcat" tribal !

- Et Liberté **au même titre** qu'Égalité.

Ceci montre qu'il y a une bonne dose de Rousseauisme dans le Socialisme "Scientifique" de Marx.

Et que Marx ignorait réellement ce qu'étaient les Primitifs, et donc la Civilisation. Et donc la Barbarie Intégrale (les Sauvages sont dits incomparablement plus Libres-Égaux que sous le "capitalisme" de 1880). Et DONC le "Communisme".

8-

Nous pouvons comprendre à présent pourquoi **la Barbarie Intégrale commença par la mise en place des Bandits Politiques** : c'était ce qui était le plus Urgent, mais aussi le plus Facile, alors même que ce n'était que tout à fait secondaire. Avec la Police devenue "armée de l'intérieur", les Préfets tout puissants, et les "régimes spéciaux" pour les grandes villes, ce fut un jeu d'enfant pour Louis-Napoléon de s'installer comme "restaurateur du Suffrage Universel". Du même coup, roder la machine des Bandits Politiques donnait un premier encadrement efficace des Classes Inférieures, transformées en Masse, pour protéger le régime économique : scrutin "secret" individualisé, division et diversion chroniques entre candidatures de "droite" et de "gauche", etc. Ceci, d'autant que les "Partis" sont ce qu'il y a de moins "associatif" : on se "présente" à partir de Paris, et on agit ensuite en tant qu'"élu" encore à Paris, loin des électeurs.

Le volet des Bandits Politiques était donc absolument insuffisant, et d'autant plus que la Masse des "petits-bourgeois" (paysans parcellaires et petits fermiers, petits et

Communistes-Anarchistes

moyens artisans et commerçants) se ruinaient à toute allure pour enfler l'armée des ouvriers et employés (du privé et du public). D'ailleurs, sur la ruine récente de l'ordre civilisé, la pression en faveur de la Libre Association reste très forte en un premier temps, malgré le Code Pénal, et le besoin d'association Syndicale se canalise puissamment en investissant les Partis de bandits, qui se trouvent contraints de jouer un double rôle. Une "division du travail" va donc s'imposer à tout point de vue.

C'est ainsi qu'à retardement, et grâce à l'apprentissage Jaune par le biais des Partis, encouragé par le Fonctionnarisme, le Militarisme et la Ruée Coloniale, sur la base d'une "Aristocratie Salariale" bien définie (le "skilled labour" mal nommé : à la mentalité de Contremaître et de Chef de Bureau), le Syndicat Jaune bien différencié du Parti Noir va être le "grand événement" : le Trade Union Congress (T.U.C.) britannique en **1875**, puis la Confédération Syndicale en France en 1884. L'Allemagne de Bismarck, passée sans transition du semi-féodalisme à la Barbarie Intégrale, sera même un moteur de cette pisse "sociale".

Voilà donc la Propriété avec sa protection DIRECTE, dont les Partis ne seront plus qu'un "reflet". Oui, c'est un Événement ! Que les choses sont allées vite dans la Modernité et le Progrès ! (36 ans en Angleterre depuis 1839 ; de même en France depuis 1848). Paris ne s'est pas fait en un jour...

Bilan :

1- La "vraie" **Liberté**, au sens **anarchiste** de Godwin, est le DERNIER MOT que la **société Politique** civilisée lègue à l'avenir de l'humanité.

2- La "vraie" **Égalité**, au sens **communiste** de Babeuf, ne peut trouver de racine réelle que dans le monde pré-civilisé, dans la **Société Parentale** primitive, dont c'était le trait essentiel, hégémonique. Ce DERNIER MOT du monde Raciste, Totalitaire, s'était effacé, par la force des choses, mais il n'était pas mort et restait en réserve pour la Vraie Société à construire à présent, attendant qu'on aille le déterrer.

Bien sûr que **mises ensemble** la vieille Liberté et la vieille Égalité ne sont plus du tout ce qu'elles furent isolées. Il n'en reste pas moins que le Communisme Anarchiste qui est tout notre "programme" pratique n'est rien d'autre qu'une fusion d'"antiquités".

Réciproquement, de même qu'il y a **toujours eu** de la RÉALITÉ **par un côté** (Matière ou Esprit), il y a **toujours eu** une 3^{ème} Espèce de la Race humaine **par un côté** (Communiste ou Anarchiste). Le Vrai Homme ne sera pas "mieux" que ce que furent les Prophètes primitifs et les Saints civilisés confondus.

Freddy Malot – juillet 2003