

– SOCIÉTÉ –

Il y eut la Préhistoire Sociale Vivante (**P.S.V.**), dont le règne orthodoxe s'acheva en 1835. À la P.S.V. se substitua alors la Société de Mort (Barbarie Intégrale Dominante : **B.I.D.**) dont nous vivons le pire et dernier quart d'heure. En cette conjoncture, la Société Convenable (**S.C.** = Comm-Anar) se met également en route.

PRÉHISTOIRE :

* Elle fit honneur à l'humanité, amoncela une précieuse expérience, et nous lui sommes redevables rigoureusement d'exister. C'est en ce sens qu'elle fut **VIVANTE**.

* Elle était tributaire du Préjugé, concevant tout selon l'Hégémonie, ce qui en faisait une société en partie « artificielle ». C'est ce que souligne le mot **PRÉHISTORIQUE**.

* La vieille société avoua de manière criante sa « partialité » dans le fait qu'elle devait prendre **deux formes** successives contraires-identiques, mutuellement exclusives : la forme Parentale (matérialiste-matriarcale-égalitaire), et la forme Bourgeoise (spiritualiste-maritale-libertaire). On dut circonstanciellement **commencer par** être Parentaux-Traditionalistes, l'homme étant ANIMAL-pensant ; mais le Bourgeois-Civilisé ne représente pas pour autant un « progrès » absolu. Cette notion même ne vaut que pour le Bourgeois et, en théorie les deux régimes se valent bel et bien.

* Du fait de son Unilatéralisme, la vieille société était **sujette à la Barbarie**, partielle ou générale (corruption-décadence). Ceci ponctua nécessairement le développement du Parent comme du Bourgeois « du Simple au Pur », mais selon des modalités inverses (Réaction ou Révolution), et la chose déclarant chacune des 2 sociétés « périssable » finalement.

BARBARIE INTÉGRALE :

* Ce fut évidemment le fait de bourgeois Renégats. Plus précisément : de **Modernes** « **Européens** » ; et par suite de « Protestants » apostats. Dans Européens il faut inclure le rejeton Union Américaine. Dans Protestants il faut inclure le catholicisme « protestantisé ». Que tels furent les auteurs est « circonstanciel » : seuls les Occidentaux parcoururent la phase supérieure de la Civilisation (1453-1835).

Société

* Mais **comment put-il se faire** qu'une poignée de monstres sociaux, sans racine aucune dans la Civilisation Vivante, et exécrant la Masse populaire, devinssent les maîtres du monde ?

D'abord, les décideurs de la Préhistoire ne pouvaient accomplir leur mission qu'en **s'interdisant de se comprendre eux-mêmes** historiquement. Ex : pour les bourgeois, Adam et Ève (les pithécantropes tout aussi bien) devaient être vus comme des civilisés (raisonnables et Propriétaires-Citoyens), au moins à l'état le plus rudimentaire.

Ensuite, le développement social du Simple au Pur était « dialectique », **le Pur coïncidant avec le Pire**. Ex : l'avènement du Libre-Examen (cf. Luther) est en même temps celui du Dogmatisme le plus sévère ; de même, le Salarial (travail libre) n'est autre que l'Esclavage le plus strict.

Ensuite, le Pur désigne toute une phase (ex : les Modernes), et celle-ci culmine avec **le Pur-et-Parfait**. Ex : les "Lumières" annonçant la Révolution Française (1789-1805), qu'initient Rousseau-Helvétius (1762 : le Contrat Social ; 1758 : De l'Esprit). Alors, avec la Modernité, c'est la Civilisation entière qui s'avance devant son « Précipice ». Le Pur-et-Parfait avait chaque fois été « irrecevable », mais au terme de l'Antiquité et du Moyen-Âge, ç'avait été relativement (avec une suite à retardement), tandis que cette fois c'était absolument. Quant aux **acteurs mêmes de "1789"** – Marat/Sieyès et Robespierre/Napoléon –, non seulement ils ne purent se faire entendre, mais ils ne donnèrent que des réponses contraires successives à la question : par quoi couronner l'ère bourgeoise. D'où la fausse-couche de l'entreprise, que les contemporains ne pouvaient imaginer définitive. Cela, malgré la Terreur Blanche qui s'ensuivit, dont la Perfide Albion et la S^{te} Alliance de 1815 n'étaient qu'un amuse-gueule, le menu n'étant servi qu'en 1848, par Cavaignac et le Prince-Napoléon...

Il y eut une réponse au problème posé par les Lumières et 1789, réponse à la portée d'un bourgeois ! Ce fut celle de Kant, **non pas acteur mais Critique de 1789**. La clef en est l'établissement de l'Église Parfaite dont le plan fut publié en 1793-1794, Église dont la vocation était de reprendre à zéro la Civilisation, pour en organiser non plus le développement du Simple au Pur, mais le Dépérissement du Pur jusqu'à l'Apocatastase¹ (consommation de toutes choses, règne direct de Dieu). Ceci était bien le seul programme sérieux, celui d'un bourgeois « conséquent » (ce que Kant réclamait avant tout d'un philosophe) – donc un programme "minimum". Mais les mieux intentionnés (Fichte puis Hegel) ne le trouvèrent pas assez expéditif, et lui préférèrent le Panthéisme Utopique ! Quant à l'Établissement, c'était l'option la plus abominable qui soit ! Et pour cause : faire dépérir le régime Libertaire, c'était lui infuser de plus en plus l'élément Égalitaire afin d'en perpétuer l'essence ; à cela les bourgeois dégénérés opposèrent le sacrifice de l'essence libertaire, pour s'accrocher à l'accidentel civilisé, à ce qui en était le périssable, désespérément et à tout prix. Ainsi s'imposa la B.I.D. ...

¹ αποκαταστασης = Rétablissement.

Société

Maîtresse en son siège occidental en 1835, la Caste Barbare retourna immédiatement l'avantage Moderne Vivant acquis pour **imposer la société de Mort à l'extérieur**, ceci faisant de surcroît diversion pour les masses européennes. Grande Bretagne et France en tête s'engagèrent simultanément dans 2 aventures barbares : primo, proscrire la mutation saine, autonome, sur la planète de Parentaux et semi-Parentaux en Bourgeois ; secundo, enrayer violemment l'achèvement Civilisé des foyers pré-Modernes (Ex : les Empires d'Autriche-Hongrie, de Russie, Ottoman et Chinois). Ainsi s'éclairèrent les génocides coloniaux et les Guerres Mondiales...

SOCIÉTÉ CONVENABLE :

Kant doit être vengé. Nous y pourvoyons en plaçant la branche « Nouvelle Religion » sous ses auspices. D'ailleurs, dans sa carrière, l'Église de Kant aurait nécessairement rencontré le défi que constitue le matérialisme Parental et, avec l'esprit conséquent du Maître (qui déjà mettait l'Israélisme à part de la Religion), elle n'aurait pas manqué à la nécessité d'établir une « Nouvelle Observance ».

Ceci nous ramène à l'« impossibilité » où se trouva la Révolution Française d'accomplir des exploits hors les conditions de guerre civile et étrangère. Le grand hic, c'est que ni Sieyès ni Kant ne pouvaient soupçonner qu'à l'apogée de la civilisation on se trouvait devant un **double précipice**, les 2 seules formes possibles de société Préhistorique cumulant ensemble leurs impasses. Par suite, le véritable avenir à concevoir devait sans hésitation avoir comme teneur la fusion Matière-Esprit et Égalité-Liberté. Ce ne pouvait être alors.

En revanche, après que le régime Parental eut tourné en barbarie Générale, on courait en 1805 vers une barbarie Générale de plus, celle suite au régime Bourgeois, laquelle serait du même coup Intégrale (comprenant les deux = B.I.D.). D'ailleurs, l'Occident civilisé dégénéré s'affubla aussitôt d'une **référence Parentale de pacotille** (de type Mithra-Isis). Ce folklore n'était pourtant pas accessoire : notre B.I.D. doit s'avouer comme telle, c'est-à-dire ennemie de TOUTE société Vivante. Bien sûr encore plus de la Convenable que des 2 autres !

C'est **ici qu'intervient Dom Deschamps**, notre maître. Il n'a pas vu 1789. Il est 8 ans plus vieux que Kant. Et il a tout compris des 1/2 Lumières ! Dom Deschamps dépassait Kant en ce qu'il savait les Parentaux (c'est-à-dire à Parité avec les Bourgeois). Il n'ignorait pas la Société Convenable. Mais ne pouvait pas croire qu'il faudrait faire l'expérience de 1789 et de son impasse, avoir usé jusqu'à la corde tous les Utopismes, et souffrir le calvaire de la B.I.D., avant de se décider en faveur de l'« État de Mœurs » !

طالب فكري – 29.10.2013

« Protestants »

I	A	1540	—	CALVIN	Puritain.
		B	1655	—	MILTON
	1723		—	ANDERSON	Maçon.
	C	1812	—	CHANNING	Unitarien. ⁽²⁾

(1) « Réforme de la Réforme ».

« Union » :

{ Luther
Calvin
Anabaptistes
Sociniens
Arminiens.

(2) cf. sa Critique de Calvin.

II	A	KANT.
	B	DESCHAMPS.
