

LE DRAME (de Dieu)

Toute la Civilisation fut spiritualiste, reconnaissant Dieu et animée par la Foi. Ceci est élémentaire, indéniable. En réalité, ce n'est pas pour dire cela qu'il est besoin de l'Église Réaliste ! (SAUF – ! – que la Civilisation est datée).

Il faut l'Église Réaliste pour révéler une chose complètement paradoxale, mais très évidente selon la dialectique Totale appliquée à l'Histoire, et dont la Religion expirante a le plus grand besoin. Cette chose est la suivante : **la Religion ne put vivre que tant qu'elle fut Inconséquence**. Quelle inconséquence ?

• On disait que tout reposait sur la “Religion Révélée”. C'est sur ce point qu'on a flotté au sommet des Temps Modernes, en opposant Religion Révélée et Religion Naturelle. C'était mal poser le problème, ne pas aller au bout des choses. Rousseau, comme Voltaire, restait enfermé dans cette alternative. Sous le nom de religion Révélée, on désignait une révélation DÉTERMINÉE dans le Temps et l'Espace : en Grèce ou en Chine, à Jérusalem ou à la Mecque ; et ces manifestations divines ayant eu lieu à des moments différents. La Religion Naturelle voulait être valable depuis toujours et partout, “gravée au cœur de l'homme” sous “tous les climats” et à “toutes les époques”. Mais comment arranger cette révélation INDÉTERMINÉE – en fait ultra-Moderne – avec l'Histoire ? Et avec les Sauvages ? Il y avait eu la solution **Noachide**. Et puis celle de **Lessing** : l'Éducation du Genre Humain (révélation Progressive, Dieu s'adaptant à la faiblesse de l'homme à venir à Lui). Bref, l'Indéterminé restait encore tributaire du Déterminé. On ne sortait pas de la vieille démarche du type : Moïse a préparé la voie à J.C., même si la religion Naturelle systématisait le procédé. **Robespierre** a fait le maximum en ce sens, avec le Calendrier Républicain disant : l'an I commence en septembre 1792 à Paris. Mais il aurait fallu un Dogme, un Culte et une Église à l'appui. **Kant** prit le taureau par les cornes, ne craignant pas de déclarer : on n'a jamais eu que des religions “impures”, l'exclusion d'Adam du Paradis terrestre s'est ÉTALÉE durant tous le temps passé qu'on doit regarder comme un seul quart d'heure ; le temps sotériologique commence maintenant et s'étendra sur la perpétuité avenir (l'irruption divine restant sauve). On avait donc du conséquent¹.

La Religion Inconséquence – Révélée **ou** Naturelle – a marqué toute la Civilisation. Pourquoi les **Noachides anglais** ne remontent-ils qu'à Noé et pas à Adam, et laissent l'Anglicanisme religion d'État ? Et le Noachisme **américain** laisse toutes les “sectes”

¹ Voir la “Note” à la fin.

Le Drame (de Dieu)

libres ; sans Église maçonnique de masse avouant Anderson comme dernier prophète. Et l'Être Suprême de **Robespierre** enclos dans le Club des Jacobins, sans théologie et avec pour seul Culte les fêtes publiques du calendrier établi par le rousseauiste Romme et le "fripon" Fabre d'Églantine (David à ne pas oublier).

• Qu'est-ce qui caractérise la religion Inconséquente ?

1- Une profession de foi, attachée à un Symbole (Nicée, etc.), exigée comme condition de la Morale (mœurs et droit).

2- Une Création globale supposée connue dans sa structure générale : Au-delà/Ici-Bas, mondes Sublunaire/Supérieur (sphère des Fixes) ; les Éléments du sublunaire. Toute la Physique donc prédéterminée dans le "fixisme" (pas seulement le moyen-âge !). Même Buffon incorporant la Chronologie des "Sept Âges du Monde" n'en sort pas. On ne s'occupera jamais que de mieux connaître "les êtres du Monde", ce qu'il "contient".

Seul Kant entreprend de "critiquer" cela, proposant de procéder complètement à l'envers :

- On ne peut démontrer **Dieu** d'aucune façon ; et on ne doit y croire que personnellement, comme fruit de la Morale. (Il faut d'autant plus une Église toute nouvelle.)

- Tout ce qu'on peut poser de Général dans la **Création matérielle** ne doit être tenu que comme "schème" de la Physique, hypothèses que remettront sans cesse en cause les conquêtes de cette dernière (**à part le fait** que la Matière est CONTINUE, et qu'en tout point elle est affectée d'une Limitation Réciproque de RÉPULSION-ATTRACTION).²

Hélas, parce que la religion de Kant est enfin Conséquente (parfaite), la Civilisation réelle ne peut ni ne veut l'adopter. C'est rien que le programme de son "euthanasie", comme dirait Godwin ; on la comprend donc.

طالب فركدي – juin 2006

² Le gaillard s'y connaît en Physique ; c'est la moitié de sa vie.

Le Drame (de Dieu)

Note :

Bien voir la grande différence entre Anderson/Lessing/Robespierre et Kant.

Les premiers ont **l'air** de faire sa place à l'Histoire : Dieu a développé un plan d'Éducation qui justifie des étapes qualitativement différentes de la foi. Kant dit : c'est maintenant que s'achève la sortie du Paradis terrestre et qu'on va entrer dans la Foi, dans l'âge de la loi de Grâce ; tout le passé est négatif, mélange des Âges de la loi de Nature (Adam) et de la Loi Juive (de la Torah de Moïse).³

Ça n'a l'air de rien, mais ça change tout. Anderson et Rousseau (Noachides et Théistes) ne voulaient rien perdre du passé, qu'ils se devaient de voir POSITIF, et "l'histoire" qu'ils font est celle d'un PROGRÈS. Pour Kant, tout est à commencer à partir de Zéro en matière de Religion.

Or, c'est le paradoxe :

- Anderson/Rousseau n'ont une "histoire" qu'au sein du TEMPS. Ils sont donc à fond "réactionnaires" vis-à-vis de l'avènement de l'Historisme (complètement Préhistoriques).

- Kant, lui, n'imagine plus d'"histoire" que vers l'Avenir. Ainsi, celle du passé ne vaut rien. Par là, **il déblaie le terrain** pour qu'on puisse enfin être contraints à découvrir l'Histoire (vidant le Temps de la moitié de sa solidité). Bien sûr, il reste formellement attaché au Temps, et même de façon Orthodoxe parce que son avenir est Optimiste (pas Millénariste), et un temps de Missionnaire combattant (pas Pentecôtiste). Mais son Temps est, comme le reste, "antinomique" : Passé Négatif/Avenir Positif... et néanmoins MÊME temps.

À retenir : il faut user jusqu'à la corde toutes les possibilités du Temps avant d'être obligés à l'Histoire. Et pas de différence entre Anderson/Rousseau et **Marx**. Le Communisme de ce dernier ne veut pas perdre la République de Platon, il est noyé dans le Progrès civilisé (d'où « matérialisme "*historique*" »). Bref, c'est le problème de KANT qu'il faut régler, toujours et toujours. Suffit pas de dire : "jamais deux sans trois", Fichte puis Hegel s'y sont mis, mais moi j'arrive...

³ J'évite l'expression classique : Âge de la loi de la Loi ! (Décalogue et autre Cacherout).