

ESCLAVAGE ⇔ DÉMOCRATIE



ÉGALITE-LIBERTÉ



DESPOTISME ASIATIQUE



طالِب فِرْدِي – août 2005

ESCLAVAGE

Admirons pour commencer comment nos soi-disant Libéraux et Progressistes sèment leur bonne parole “le cul entre deux chaises”. Lecture de Pierre Larousse :

1- “La **Démocratie** ne commence qu’avec les Républiques grecques” ;

2- “Les plaies de ces républiques, d’Athènes surtout, sont l’**Esclavage** et l’oisiveté”.

Merci pour le “miracle grec” ! Laissons de côté l’oisiveté saugrenue, et penchons-nous sur le rapport Démocratie-Esclavage.

•••

N’allez pas vous imaginer que les Laroussiens “sont à cul” (à bout de ressources) pour nous expliquer comment **la Démocratie** n’a pu naître que tarée, viciée par l’Esclavage. C’était simple défautuosité, voyez-vous, un détail que le Progrès allait arranger. Et pourtant, le discours de départ voulait autant dire ceci : **l’Esclavage** n’a pu naître qu’avec la Démocratie ! Pourquoi la brouille du miracle grec ne serait-elle pas la Démocratie, et sa grande “invention” l’Esclavage ?

Ayons un peu de rigueur, et admettons que nous sommes en présence d’un beau salmigondis. Pour nous en dépêtrer, il n’y a pas d’autre moyen que de reprendre à zéro la question du **Progrès**.

Effectivement, on peut se trouver désarçonné concernant l’intelligence du couple Démocratie-Esclavage si on reste captif de la théorie vulgaire du Progrès, linéaire, unilatéral, et platement apologétique de l’ordre existant, où il n’y a plus ni Démocratie, ni Esclavage, au sens historique des termes. En un mot, derrière ce “parler pour ne rien dire” laroussien, il y a l’idée que nous sommes au bout de l’histoire et, comme disait l’autre, Tout Va Bien, un point c’est tout¹.

•••

Reprenons.

1- La Démocratie est née avec l’Esclavage, et l’Esclavage est né avec la Démocratie. **Les deux font la paire**. En partant de là, il y a peut-être moyen d’y voir clair.

2- Ceci dit, le Tandem Démocratie-Esclavage a une histoire. Il a commencé sous une forme Simple, inconséquente, avec l’Antiquité grecque (650 A.C.), et il lui restait à atteindre sa forme Pure, parfaite dans l’Europe moderne, disons avec la Révolution Française (1800). Ainsi, **les 2** choses étaient essentielles dès le départ, et des **2** côtés (démocratie et esclavage), il y avait tout un tas d’inconséquences – les brouilles – à éliminer.

¹ C’est-à-dire : Ne prenez pas au sérieux les 100 000 pages de notre Dictionnaire ; c’est pour donner un passe-temps à ceux qui ne suivent pas les Matches, et les empêcher de PENSER !

Esclavage ↔ Démocratie

3- Le secret de l'attelage Démocratie-Esclavage se trouve, à l'origine, "surtout à Athènes" dirions-nous, puisque celle-ci incarne à elle seule la Démocratie grecque depuis 25 siècles, rappelons-le à M. Larousse !

Pourquoi donc la forme Simple nécessaire du rapport tout entier à cette époque ? Tout simplement parce que la Propriété politique se dégageait tout juste de la Possession parentale. Du coup, tout en rompant avec la Possession, la Propriété devait le faire en revêtant la FORME "communautaire" de l'ordre antérieur dont il vidait le CONTENU.

En quoi consista cette forme communautaire dans le nouvel ordre économique des choses ? D'un côté, **le Maître** n'était Propriétaire QUE parce que Citoyen, c'est-à-dire membre enchaîné au Corps politique (charge qui le rendait rien moins que "oisif" !). De l'autre côté, **l'Esclave** n'était Employé que "corps et âme", enchaîné au Corps économique de la Famille du Maître. On disait le Maître DOMINUS² (ou bien Heres : héritier), et l'Esclave SERVUS... ou bien Famulus. Qu'est un Servus ? C'est l'"esclave domestique", non plus d'une communauté parentale, mais d'un Propriétaire civilisé, donc cette fois esclave PRODUCTIF. Que veut dire Famulus ? C'est le "familier", autrement dit l'ami de la Maison ; la FAMILIA nous étant définie comme "l'ensemble des esclaves appartenant à la Maison d'un maître", ou aussi à sa Famille. D'ailleurs, on dit aussi bien Servus, Famulus, que PUER = "enfant" vis-à-vis du Maître. La Maison est DOMUS. Tout cela pour dire qu'on avait alors une **Entreprise-Ménage** indifférenciée dont les Esclaves faisaient partie, tous vivant de la même Propriété, du même Bien-Fonds, du même DOMINIUM (domaine).

•••

Et la Démocratie, pour l'Esclave, cet enfant exploité du Maître ? Ce point est de la plus haute importance. L'Esclave est-il une CHOSE pour le Maître, son souffre-douleur, etc. Laissons de côté toutes ces légendes à bon marché, tout juste bonnes pour des démagogues à la Bastiat. Tant que l'Esclavage antique tint la route, il fut évidemment tout autre chose, et pour une simple raison : il n'aurait **pas** tenu la route, alors qu'il se maintint 700 ans ! Il y a deux observations sérieuses à faire à ce sujet :

1- L'esclave étant productif, et faisant partie de la famille du maître, ce dernier était beaucoup plus intéressé à le conserver en bon état que ses bœufs ; intéressé à le loger, nourrir, vêtir, même quand la saison lui donnait peu à faire. Intéressé encore à ce qu'il ait une femme et des enfants qui prendraient avantageusement sa suite. Intéressé à le soigner et lui permettre de se divertir quelque peu avec de l'"argent de poche" (pécule).

Que dit **Aristote**, dont on connaît le rayonnement multiséculaire de la pensée, lui le précepteur d'Alexandre le Grand ? Il nous invite par ses propos à réviser nos préjugés anachroniques. Voici : "Les Propriétaires disposent d'instruments inanimés et vivants. Les vivants sont les animaux et les esclaves. L'esclave est le premier de tous les secours permettant de satisfaire les besoins de l'existence de la famille et de la cité, car il peut

² Je prends les mots latins, plus courants chez nous.

Esclavage ↔ Démocratie

comprendre ou deviner les ordres du Maître. Bien sûr, si l'archet jouait tout seul de la cithare (il y avait des esclaves musiciens), les maîtres se passeraient d'esclaves ! Une bonne éducation et l'ample nécessaire sont dus à l'esclave". À sa mort, Aristote affranchit ses esclaves par testament. Oui, les Maîtres avaient des soucis moraux et religieux...

2- Le second point est plus important encore que le premier, parce qu'il porte sur le fond des choses, à propos duquel les plus grandes confusions sont faites. Souvenons-nous : l'esclave appartient "corps **et ÂME**" à la famille du maître. Oui, ÂME. La preuve : il adopte le culte familial et porte un **NOM** attribué par le Maître, nom qui lui donne une personnalité. Ainsi, arraché aux liens du sang de la société tribale qui n'admettent PAS d'individualité, l'Esclave devient lui-même **Libre** à sa manière, quoique de manière "passive". Notre 1789 a laissé la distinction des citoyens "actifs" et des citoyens "passifs" ! (Ne parlons pas de notre "droit de suffrage" actuel ; ceci nous entraînerait trop loin, et a été traité ailleurs de la manière que mérite cette comédie révoltante).

Sur cette question de l'Âme de l'esclave, de sa liberté "simple" indiscutable, **K. Marx est hors du coup** complètement. Il dit : l'esclavage fut un progrès... parce qu'auparavant on tuait les captifs, quand on ne les mangea plus ! C'est manquer complètement la racine de l'institution.

Un Allemand, **Richard Thurnwald**, écrivant à Berlin sous les bombes (1944), parle dans notre sens. Il dit : **L'ASSUJETTISSEMENT** (parental) a un effet conservateur sur le Clan, il conserve les croyances magiques. **L'ESCLAVAGE** à l'effet contraire : il brise les liens du Clan, ébranle le culte des ancêtres, provoque des croyances hors des doctrines Traditionnelles. De nouveaux penseurs donnent alors des enseignements qui ne sont pas en raison d'une Origine Commune. Ainsi parurent les religions universelles de Bouddha, Socrate, Jésus et Mahomet, qui submergèrent les religions raciales" ("L'Esprit Humain").

•••

Concluons.

L'Esclavage productif antique, du fait même qu'il était inconséquent, fut le MOINS exploiteur de l'histoire civilisée ; de même que la Démocratie antique fut la MOINS oppressive. Les conditions d'alors obligeaient à cela, ce n'était pas un choix généreux. Et qu'il y eut un jour une décadence odieuse des deux choses est une autre question. Au Moyen-Âge, alors que le christianisme avait permis de surmonter la crise finale du système esclavagiste simple, il subsista des esclaves nommés "gens de corps" à côté des serfs.

On arriva enfin, comme il a été dit, à la forme Pure, parfaite, de la Démocratie Esclavagiste grâce à 1789. Ce sont seuls les noms qui peuvent nous égarer, l'esclave parfait s'appelant Salarié. Le salarié est complètement Libre, comme son Maître, le Capitaliste qui devient Citoyen PARCE QUE Propriétaire. Bref, on a alors une **séparation totale de l'Entreprise et du Ménage**. C'est pour cela, simultanément, qu'il faut une Démocratie "représentative" en ce qui concerne l'État : l'Entrepreneur a le privilège de la citoyenneté "active", mais il est pris par sa fonction sur le Marché ; la vieille démocratie "directe" des

Esclavage ↔ Démocratie

Athéniens n'est plus de mise, il suffit que les Propriétaires contrôlent sévèrement leurs députés et agents publics.

Que de l'esclave direct on soit passé à la "liberté du travail" est un progrès décisif de la Liberté, et d'une grande importance. Mais **quelle** importance ? Dans l'immédiat, parce que le Salarié est complètement libre, il est complètement exploité. Le salariat est PLUS exploiteur que le vieil esclavage, et la démocratie représentative PLUS oppressive³. Avouer cela n'est pas donner un sens moral, péjoratif, à exploitation et oppression, mais seulement leur sens Historique. C'est seulement mettre au jour la limite "préhistorique" de la Liberté Civilisée. Et c'est pour aller **au-delà** de la préhistoire sociale que la Liberté Pure acquise des salariés prend son importance.

K. Marx cafouille aussi à propos de l'État quand, faisant l'analyse de la Commune de Paris (1871), il monte sur ses grands chevaux contre Louis XIV et Napoléon I^{er}. La Démocratie la PLUS oppressive est aussi bien celle de la Législative (1791), et même celle de Robespierre (Constitution de l'An II – 1793) ! Pourquoi cette partialité de Marx qui confond Napoléon I^{er} et Napoléon III, et fait une publicité indirecte à la démocratie parlementaire "à l'anglaise" (de 1688 !) ?

•••

Si on ne maîtrise pas à fond la vraie dialectique Historique concernant Démocratie-Esclavage, on est complètement perdu à l'égard de notre passé et, par suite, irrémédiablement perdant à l'égard de notre avenir !

Je compte bien avoir fait en sorte que nos prétendus Libéraux et Progressistes "baisent le cul de la vieille" (soient capot en fin de partie)...

طالب فريدي – août 2005



³ Les deux choses sont précisément portées à **leur comble**.

Égalité-Liberté

Le Comm-Anar peut et doit s'établir, parce qu'il s'appuie sur **l'Héritage social le plus solide qui soit** : l'Égalité de la société Parentale (primitive) et la Liberté de la société Politique (civilisée). Tels sont, en effet, les seuls vrais "acquis" de l'Humanité ; et il suffit de fondre ensemble ces acquis, s'excluant mutuellement autrefois, pour produire le Comm-Anar, seule postérité possible que peut se donner à présent la Préhistoire surannée.

Comment se fait-il que l'Égalité et la Liberté d'autrefois, prises ensemble, cette fois "identifiées", soient le tremplin authentique du Comm-Anar, alors que, séparément, nous devons les reléguer toutes deux dans la Préhistoire, dont le Comm-Anar tourne définitivement la page, pour donner le jour à l'humanité Historique, c'est-à-dire à la "vraie société" ?

C'est ici que brille la mentalité du Réalisme Vrai, avec sa **Dialectique Historique**, inconnue aussi bien de Hegel que de Marx :

* Notre héritage est précieux, c'est le seul appui intellectuel dont nous disposons ; nous devons y puiser inlassablement et nous en imprégner totalement.

* Mais nous devons garder à l'esprit que les vieilles Égalité et Liberté n'ont de valeur que Rétrospective et Analogique, qu'elles ne peuvent définir le Comm-Anar que relativement. Absolument parlant, elles sont étrangères au Comm-Anar, qui est Neuf à tout point de vue.

* Toujours, dans le passé comme aujourd'hui, il n'y a que la tâche de l'heure qui soit "vraie". Fondamentalement, l'histoire humaine se mène "sans filet". Il y a quelque chose de commun entre nos ancêtres préhistoriques et nous-mêmes ? Certes ! C'est qu'ils étaient Réalistes et Historistes par un côté – Matérialiste puis Spiritualiste – sans le savoir et sans en n'avoir que faire. En dernière analyse, l'affinité que nous découvrons avec nos ancêtres ne concerne que nous ! D'où l'obligation que nous avons de ne pas en être dupes. C'est aussi un handicap d'avoir un passé, quand il s'agit de faire du neuf...

Comme sont loin de nous déjà nos proches parents Jacobins qui criaient : "La Liberté ou la Mort !" Nous autres, soldats du Comm-Anar, notre vrai cri est : "**La Société ou la Mort !**" Ne sortons pas de ce slogan bête, si nous voulons vraiment nous laver de tout préjugé préhistorique, chasser toute trace de la vieille Égalité et de la vieille Liberté dans nos pensées et nos actes.

ÉGALITÉ

Qu'est la Société Parentale, la société Primitive, celle des Gaulois par exemple ?

Un seul mot la définit pratiquement : **Égalité**. **Chose inouïe que cette Égalité** : elle était un non-sens dans la horde antérieure de quadrumanes ; elle sera méconnue et traquée dans la société Politique, civilisée postérieure, sauf à se retrouver falsifiée dans les utopies "réactionnaires" de Cités altruistes nécessairement ascétiques.

Les membres "organiques" de la Communauté Parentale n'ont pas du tout voulu cette Égalité constitutive de la première humanité ! Ils naissent avec elle. Pourquoi ? Parce qu'ils ne peuvent voir le monde auquel ils appartiennent que comme constitué d'une substance : la **Matière**, et cette substance n'ayant qu'une expression : la **Vie**. Cette conception est tout à fait fondée, puisque la Réalité comprend réellement la Matière. Il n'en reste pas moins qu'il s'agit d'une conception, d'une découverte humaine, et que cette conception est unilatérale, car la Réalité comprend également l'Esprit, le "contraire identique" de la Matière. Il y a donc une grossière confusion de la part de ceux qui prétendent que "les Sauvages sont près de la Nature" ! Ils sont Matérialistes, c'est tout. Établir la réalité historique est tout autre chose qu'un défoulement romantique.

On ne trouve d'Égalité sociale dans le passé que dans l'humanité Parentale, chez les "sauvages" comme on dit rapidement. C'est le point dont il ne faut pas démordre. Mais, ceci dit, QUELLE Égalité ? Voilà ce qu'il importe de bien saisir.

Disons que l'Égalité Parentale est d'abord Négative, et ensuite Régressive.

* Elle est **Négative** parce que ne présente d'Égalité que vis-à-vis de la horde animale (ou bien, plus largement, vis-à-vis de toute branche de "l'Arbre du Monde" tel que le voient les Primitifs, y compris ce que nous appelons les minéraux, l'inerte vu alors vivant et "sexué" comme le reste).

C'est une rupture historique décisive que celle de la Horde Animale devenant Tribu Humaine. Il y a entre la Horde et la Tribu l'abîme qui sépare le Rut (rugissement) périodique animal et la Sexualité humaine. La sexualité parentale ne relève en aucune façon d'un instinct biologique, mais du souci social d'une progéniture. De plus, la filiation selon la Fécondité délibérée (étroitement maternelle au départ) se trouve réglée par la polarisation interne à la tribu, entre clans mariables collectivement, l'Inceste étant prohibé au sein de chacun d'eux. Notons qu'Inceste (incestum en latin) veut dire Impur, le contraire de Chaste (castum) : Pur (de là Châtiment = Purification). C'est sur cette base négative, "anti-animale", que reposera la société Parentale tout au long de son histoire.

Égalité-Liberté

* La société Parentale est ensuite **Régressive**. Cela veut dire que son développement même est guidé par l'idée d'être toujours plus absolument et universellement Pure. Telle est la démarche Matérialiste. On va vers le perfectionnement de la société Parentale en intensifiant l'hégémonie des conditions sociales jugées "naturelles", sur les conditions animales biologiques (celles des primates). C'est ainsi que Cro-Magnon produisit à la fin Pharaon !

L'histoire de la société Parentale, de la communauté pratiquant le commerce charnel "exogame" entre parents, s'acheva quand l'humanité entière fut décrétée théoriquement ne comprendre que des Congénères. C'est le Fils-du-Soleil, à la tête de l'Empire Asiate qui professa cela. En attendant, la masse humaine de son Empire ne se composait plus que de Domestiques, masse indifférenciée de "pourvoyeurs de sacrifices". Tels furent en Inde (la "Terre Éluée"), **les SHUDRA**, ces "Noirs", "pieds de Brahmâ", la mince caste supérieure des Brahmanes, les "Blancs", étant la "bouche de Brahmâ".

Quand la société Parentale s'effondra, devint Asociale, l'ancienne **Égalité d'Obligeance, simplement Despotique**, devint monstrueuse : un monde de sacrifices humains, de la veuve et l'orphelin sans recours, de mendiants et de bannis. Pensons aux Intouchables indiens, CHANDÂL, ces "Shudra Sales" assimilés au chien et au porc ; et sous ces Parias, les Bannis (PATITA), supérieurs encore cependant aux Étrangers à la Terre Pure, les MLECCHA... du monde entier !



LIBERTÉ

Qu'est la Société Politique, la société Civilisée, celles des Francs par exemple ?

Un seul mot la définit pratiquement : Liberté. **Chose inouïe que cette Liberté** : méconnue et ostracisée par la communauté parentale antérieure, sauf à être invoquée par des pillards hors caste, de faux prophètes tel Jésus jugé par le Sanhédrin, ou des primitifs vus inférieurs par les Asiates : Sauvages (= hommes des bois) et Barbares (= muets, c'est-à-dire au langage incompréhensible). Tous ces gens sont maudits parce que portant atteinte à l'intégrité parentale, à la Communauté (ou Corporation = "Système" en grec, c'est-à-dire corps fait d'organes, un tout fait de parties). La Liberté, en sa version étroitement bornée de la civilisation, sera tout autant "oubliée" par le Comm-Anar, parce que périmée absolument.

Les citoyens de la Société Politique n'ont pas du tout voulu cette Liberté constitutive de la seconde humanité ! Ils la font naître avec leur rejet absolu du régime parental en complète sénescence, et synonyme pour eux de "barbarie" haïssable à l'extrême, de "paganisme" (c'est la JAHILYA du Coran). De ce fait, ils ne peuvent voir le monde qu'à l'inverse des primitifs, constitué d'une seule substance : l'**Esprit**, et cette substance n'ayant qu'une expression : la **Raison** (logos). Cette conception est tout à fait fondée, puisque la Réalité comprend réellement l'Esprit ; mais la société Civilisée se trouve contrainte de disjoindre absolument cet Esprit de son "contraire identique", la Matière ! À la limite, on se trouve dans une situation pire qu'auparavant ; et pourtant, quelles prouesses accomplit la société Politique durant sa brève existence... Il reste qu'il y a une grossière confusion de la part de ceux qui prétendent, et que les primitifs avaient une "religion", et qu'on ne peut penser que selon la Raison (laissons les occultistes dans leur fange). Une chose est d'établir la vérité historique, autre chose est de vanter par tous les moyens le régime actuel de Barbarie Intégrale.

On ne trouve de Liberté sociale dans le passé que dans l'humanité Politique (aujourd'hui morte et enterrée dans ce cercueil social nommé "Modernité"). C'est le point dont il ne faut pas démordre. Mais, ceci dit, QUELLE Liberté ? Voilà ce qu'il importe de bien saisir.

Disons que la Liberté Politique est d'abord Négative, et ensuite Progressive.

* Elle est **Négative** parce que ne présente de Liberté que vis-à-vis des liens du sang emmaillant la communauté Parentale. Il faut absolument se pénétrer de ce truisme qui résume tout. Car c'est bien sur cette seule base "anti-tribale" que reposera la société Politique, le "Monde Libre", tout au long de son histoire ; alors qu'on nous agite le mot Liberté comme le fin du fin de l'histoire humaine, ceci pour nous couvrir un totalitarisme établi pire que celui des Brahmanes.

Égalité-Liberté

* La société Politique fut ensuite **Progressive**. Gare à ne pas donner à ce mot son sens laudatif vulgaire que lui donne l'ONU ! C'est le sens historique du terme qui nous intéresse, et c'est le seul digne d'intérêt pour quiconque appartient réellement à l'humanité. La progression – “révolutionnaire” à l'occasion – est bien la démarche Spiritualiste. On va vers le perfectionnement de la société Politique en intensifiant l'hégémonie des conditions sociales selon le “travail”, sur les conditions dites “naturelles”. Bref, l'Industrie “artificielle” doit parvenir à maîtriser les “forces de la nature” en vidant la matière de toute “vertu” et la dévoiler patiemment comme pur Mécanisme. Ceci s'achève lorsque l'agriculture devient elle-même une “industrie”, quand le Landlord doit se contenter de percevoir une rente foncière de la part d'un entrepreneur capitaliste spécial : le Fermier⁴. Du côté de la masse de la population, sous la direction de la mince classe dominante louant l'Être Suprême, on n'a plus qu'une foule d'Esclaves Libres, les **Salariés** des villes et des champs. Les générations d'esclaves jusque là – esclaves directs antiques et serfs médiévaux – sont devenues “entièrement libres” en forgeant leurs propres chaînes, c'est-à-dire en contribuant assidûment à avilir la valeur de leur force de travail au rythme même du Progrès de l'Industrie.

Quand la Société Politique s'effondra – nous en sommes à l'effondrement de l'effondrement –, quand elle devint Asociale (1835-1850), l'ancienne **Liberté Marchande, simplement Esclavagiste**, devint monstrueuse : le monde de l'État de Siège constitutionnel visant les “classes dangereuses”, du Code du Travail – comprendre du Salarat Forcé – avec le “fardeau” des Prélèvements Obligatoires destinés aux “Assistés” de tous genres, comme sont désignés les membres mêmes de la population active. Sous ces derniers, il y a encore les “exclus” proprement dits : SDF et autres du Quart-Monde, supérieurs encore cependant aux “multitudes” menaçantes du Tiers-Monde !

طالب فركي – août 2005



⁴ Les Landlords (patriciens antiques ou barons médiévaux) perdent évidemment les “privilèges” politiques qui étaient attachés à leur fonction. (Ceux “abolis” la Nuit du 4 août 1789 sont une plaisanterie !).

DESPOTISME ASIATIQUE

Tout au long de son histoire, la Société Parentale conserva **la même base**. Concernant la théorie, elle est Matérialiste. Cela veut dire que la Substance dernière de la Réalité est la Matière Fondamentale, “RACINE” (CHORÈCH) du Monde.

Quant au Monde, il est Émanation de cette Racine répartie en deux régions : l’En-Deça (CHEOL) et l’Ici-Bas (ALY-ADAMOT : sur les sols, sur le glaiseux). En tant qu’Émanatrice explicitement, la matière est Mère-Matière, Vie-Permanente. À ce propos, l’En-Deça est le domaine de la Léthargie et de l’Oubli, tandis que l’Ici-Bas est celui de Vie-Intermittente. Pourquoi cette intermittence ? Fondamentalement, c’est parce que le Monde, puisque émané, ne saurait se confondre avec l’Émanatrice cis-cendante (l’inverse de transcendant). La Dépendance du monde vis-à-vis de Mère-Matière s’exprime Ici-Bas dans l’Hégémonie déclarée de la Nature sur l’Humanité, la seconde se reconnaissant tributaire des Bénédiction (dons) proposées par la première ; ceci a son reflet au sein de l’Humanité dans la Fécondité maternelle avant tout.

Poursuivons. L’Ici-Bas est le règne de Vie Relative. Si le monde était normal, comme au Paradis Terrestre (GAN EDÈN : Jardin de Délices planté par la Puissance en Mésopotamie), où Adam et Ève se conformaient à la vraie Vie Relative réglant la Nature, l’existence au Monde serait “**musicale**”, c’est-à-dire Rythmique (ou cadencée). Qu’est le Rythme ? C’est “la succession CYCLIQUE⁵ de temps SYMÉTRIQUES, forts (masculins) ou faibles (féminins)”, disent nos dictionnaires (voulant que le fort soit masculin !). Dans un tel monde, celui d’Adam avant la Grande Transgression vis-à-vis de Vie-Permanente, les humains mèneraient une existence non pas Intermittente, mais Durable (très-longtemps).

Tout cela fut donc fichu par terre “Au Départ” (BRÉCHYT). Mais tout n’est pas dit. Le monde bancroche, maladif, peut être géré. La Puissance Fondamentale, détentrice du Nom à l’efficacité magique absolue, a tenu en réserve son ethnologie-bijou, à laquelle elle remet ses Dix Oracles (Exode 20 : 7-17). Le peuple-élu, chargé de ces prescriptions complètes (En Deutéronome 5 : 6-21, en plus de la rupture avec les étrangers, il y a un code communautaire élaboré), peut entreprendre la Réparation du monde, Sacrifices et Rituels démarquant le sain et le malsain à l’appui. Ceci dit, le peuple-élu, détenant le secret du Grand Nom (HA-CHEM ; le Mot = Grognement) – dont il ne doit pas user indiscrètement – s’il se montre absolument Fidèle au Pacte de Sang qui le lie à la Puissance, est assuré de proliférer sur la terre, et peut espérer obtenir la Royauté sur tous les hommes devenus prosélytes, dans un nouveau Jardin étendu à la Terre, “un jour”...

•••

⁵ Un “AN” voulait dire à l’origine un CERCLE ; d’où anneau.

Despotisme Asiatique

Ce ne sont pas les Juifs qui ont porté la Société Parentale à sa perfection en Occident, mais **l'Égypte et la Chaldée** (le pays des Guérisseurs et celui des Astrologues). C'est ce stade suprême de la société parentale que les Européens ont nommé "Despotisme Asiatique" (en y mêlant confusément plein de choses civilisées, du fait qu'ils voient déjà un État dans l'asiatisme).

Arrivée à son apogée, la société parentale est évidemment à cent lieues de soupçonner que sa propre perfection ne sera suivie que de sa ruine totale et que, par ses décombres mêmes, elle rendait nécessaire le surgissement de son contraire : la société Politique, Spiritualiste, avec toutes ses conséquences. Cette Révolution (au sens étymologique de "retournement") échappa à toute la civilisation, depuis Hérodote jusqu'à K. Marx ! Comment, sur la base d'un tel aveuglement concernant notre passé, pouvait-on proposer un avenir sérieux à la civilisation à son tour moribonde ?...

Quelques indications sur le Despotisme Asiatique :

La société parentale était partie de minuscules "familles" indifférenciées, "nomades", à l'âge de la pierre taillée, professant le matérialisme matriarcal le plus simple, celui des "déesses-mères". Avec le Despotisme Asiatique, on en est arrivé à l'âge du bronze, à des "empires" à prétention parentale universelle, dont le Temple se donne comme le "nombriil" du monde, dont le Grand Prêtre ou le Grand Roi, tous deux "solaires", couronnent une "société hydraulique" (d'irrigation – drainage) gérée par des Castes héréditaires hiérarchisées. On en est bien à la Perfection, au sommet indépassable, de la société ordonnée à Vie Relative, de la conception Musicale du monde.

Au fond du système de l'Empire Asiate, c'est toujours la vieille histoire de l'Ancien gardien du Sang et de la Coutume, et du Sorcier maître de la Magie et de la Divination ; mais comme tout cela est maintenant systématisé, centralisé et absolutisé, avec le Grand Roi et le Grand Prêtre ! Ce sommet de l'Empire a besoin désormais d'un Corps puissant de "**Fonctionnaires**", pour les Recensements et la "Comptabilité", pour la Dîme et les Sacrifices. À la base de l'Empire, il y a un phénomène analogue : d'abord, le réseau agricole des communautés de villages, attachées à la terre, avec leur "scribe" rendant compte au Roi, rend tout à fait nominaux les vieux rapports claniques et tribaux⁶. De plus, directement liés au sommet de l'Empire, il y a à présent l'ensemble des "**Industriels**" groupés dans les Collèges Corporatifs usant de procédés secrets immuables (en théorie !).

Les Despotes Asiates ne se doutaient pas qu'avec eux la société Parentale avait amassé tout ce qu'il fallait pour donner le jour à la société Politique, en particulier avec leur pré-Écriture et leur pré-Monnaie. Et pour cause ! Pour ce faire, il fallait "retourner" complètement leur système, et ceci ne permettant encore que de commencer l'épopée civilisée "à partir de zéro", par la forme la plus simple de société Politique. C'est qu'il fallait

⁶ Tout ce réseau n'est qu'un essaim d'"esclaves domestiques" communautaires. Il est mobilisé pour les "corvées" de travaux publics.

Despotisme Asiatique

“sauter” de la Loi de Vie matérialiste à la Foi en l’Esprit religieuse. À cette condition, oui, on s’embarquerait dans la Religion et la Science, le Marché et l’État. Cette condition révolutionnaire impérative fit que la nouvelle donne vint de “l’extérieur”. Comment cela ? L’Empire Asiate était loin de réaliser sa prétention parentale universelle. À sa périphérie, elle avait des protégés turbulents, des ethnies tributaires faisant elles-mêmes tampon avec l’océan plus lointain de hordes barbares et sauvages. De plus DEUX empires asiates rivaux eurent à se défier. Ceux-ci, représentant la société parentale parvenue au bout de son latin, pratiquèrent la fuite en avant face au défi que leur posait l’histoire ; ils rendirent du même coup leur système décidément asocial, insupportable. La suite se comprend : les Grecs provoquent l’effondrement du colosse Mède (et les Romains anéantissent l’Étrusque). Grecs et Romains avaient eux leurs “rois” de comédie (Eupatrides et Tarquins) ; ils durent se défaire de ce passé en fait barbare, non sans difficulté. Mais surtout, ils durent APRÈS leur victoire rattraper le vieux retard qu’ils avaient vis-à-vis de l’Asiatisme, TOUT EN posant les fondements de la société Politique. C’est cet entrecroisement de processus qui nous égare tant dans l’enfance de la Civilisation, et fait flotter tout autant Fustel de Coulanges que Karl Marx (Engels : Origine de la Famille). Comment comprendre autrement les prétendus “300 ans de violence et d’anarchie” qui résumeraient l’histoire de nos Mérovingiens ?... (Larousse).

•••

Étudier à ce propos le grand débat – resté **SANS issue** – du Komintern qui tourna court en 1931, sur le “mode de production asiatique” (cf. Karl Wittfogel : “Le Despotisme Oriental” – 1957). Ce fut la même chose concernant deux autres problèmes-clefs :

1- La Thèse d’Engels disant : “l’histoire est déterminée par la production-reproduction de la vie immédiate, c’est-à-dire par le Travail ET la Famille”.

2- Le débat sur le caractère “de classe” ou neutre, “au-dessus des classes”, de la Physique.

طالب فركي – août 2005