

HÉGÉMONIE-REFLET

1- Toute la mentalité Religieuse repose sur une logique très particulière qui consiste en la “**Contradiction Hégémonique**”. Une expression flagrante de cela nous est donnée, par exemple, par la version chrétienne de la phrase célèbre suivante : “Dieu dit : faisons l’homme à notre **Image** et à notre **Ressemblance**”. (Je n’insiste pas sur le fait que cette formulation est absolument étrangère au texte mosaïque. Cf. ma restitution de l’expression Matérialiste de l’original. Genèse 1 : 26-27).

2- Il nous importe beaucoup de souligner la relation étroite qu’il y a entre l’usage fondamental de la Contradiction Hégémonique dans la mentalité religieuse, et la “**Théorie du Reflet**” des Marxistes, qui a tant fait couler d’encre (sans que rien n’en sorte).

Marx dit dans le Capital : “Le mouvement de la pensée n’est que la **Réflexion** du mouvement réel, transporté et transposé dans le cerveau de l’homme”.

Et Lénine dans l’*Empirio-criticisme* : “La matière désigne la réalité objective donnée à l’homme dans ses sensations, qui la copient, la photographient, la **Reflètent** ; et qui existent indépendamment des sensations”.

Le problème ici soulevé demande à être examiné de plus près.

•••

1- **Étudions le cas d’un Objet, et de son Image “dans” un miroir.** Rien ne se comprend de l’Image en l’absence de l’Objet : c’est l’Immanence de l’Objet dans l’Image. Mais l’Objet se comprend très bien en l’absence de l’Image : c’est la Transcendance de l’Objet. Il y a donc une relation indiscutable entre l’Objet et l’Image : l’Image n’est pas rien, mais existe bel et bien ; et c’est bien l’image de cet Objet-ci et non d’autre chose. Pourtant la relation est absolument Unilatérale : il y a Hégémonie de l’Objet sur l’Image, Dépendance à sens unique de la seconde par rapport au premier.

Deux détails peuvent être ajoutés pour compléter les données du Reflet :

- L’Image **INVERSE** la forme de l’Objet. Me regardant dans une glace, je vois ma droite être la gauche de mon image. Marx retient ce fait en parlant de “conscience inversée” du monde, “monde à l’envers”, dans la religion (*Philosophie du Droit de Hegel* – décembre 1843) ; et rapports placés “la tête en bas, comme dans une chambre noire” dans l’intellectualisme, “comme le renversement des objets sur la rétine” dans la vision (*Idéologie Allemande* – 1846).

- Il y a, comme disent les Marxistes, “**RÉTRO-ACTION**” puissante de l’Image sur l’Objet. La preuve : la disparition de tous miroirs quelconques ruinerait immédiatement la chirurgie esthétique !

2- Passons à l'examen de l'Hégémonie dans la Religion.

On dit : le Monde ne se comprend pas si on n'admet pas qu'il est Création, c'est-à-dire l'Image de cet Objet qu'est la substance divine, l'Esprit absolu. C'est ce qui est affirmé en référence au Psaume 19, verset 1 : "Les Ciels racontent la Gloire de Dieu ; le Firmament atteste l'œuvre de Ses mains". Quel est le Miroir en cette occasion ? C'est la conscience éclairée de l'Homme.

Pourquoi cette médiation de l'Homme ? Parce que Dieu n'a créé le Monde que pour y être adoré, et que cela n'est possible activement que par l'Humanité, la part intellectuelle du monde. En contrepartie de cela, l'Humanité est déclarée Lieutenant de Dieu au Monde, investie d'une Hégémonie déléguée sur la Nature.

La mentalité selon la Contradiction Hégémonique étant admise, le système religieux est absolument cohérent et inattaquable. Le Monde est de part en part De-Dieu : c'est l'Immanence divine ; mais en aucune façon Dieu ne "dépend" du Monde, ne fut contraint de "créer" et n'est tenu de "soutenir" sa Création en théorie : c'est sa Transcendance. Ensuite, l'Homme n'exerce sur la Nature (son corps humain y compris) qu'une Hégémonie relative, conditionnelle ; la damnation des "orgueilleux" prétendant à une Hégémonie absolue leur est annoncée, conséquence directe de la distinction du Bien et du Mal gravée dans la conscience par le Créateur. Au contraire, Dieu exerce légitimement une Hégémonie absolue ultime sur la Création, la Matière étant pour lui non pas "non-être" comme pour l'Homme, mais pur Néant. Et comme il ne saurait y avoir d'Humanité sans Nature (serait-ce la Cité céleste), ni d'Âme sans Corps (serait-ce le corps "glorieux" des Bienheureux), ce sans quoi l'Homme serait Dieu, finalement, du point de vue de la Transcendance stricte, un Saint aussi bien qu'une motte de terre sont de la même manière de simples "créatures", des riens comparativement à l'Être Suprême.

3- Voyons, enfin, ce qu'il en est de la Théorie du Reflet des marxistes.

On nous dit : "le monde Extérieur est une réalité Objective, existant en dehors de la Pensée. La Conscience est le produit supérieur de la matière au moyen du cerveau de l'homme. Les Lois qui régissent le monde – Nature et Humanité – sont le REFLET adéquat et conscient de ce monde, formulées par la Science. Les idées jouent néanmoins un rôle puissant par leur action en retour". Et aussi : "la Matière comme telle – qui n'est ni marbre, bois, chair, eau, etc. – ne peut être sentie mais seulement conçue ; c'est une abstraction, un être de raison".

Qui ne voit que dans cet exposé, celui du "Matérialisme Dialectique", on a tous les éléments fondamentaux de la mentalité religieuse ? On a d'abord l'Hégémonie absolue de la Matière sur le Monde. On exalte dans la Matière la "chose en soi", le Noumène, qu'on se propose d'éliminer dans le Monde et les êtres du Monde. On a ensuite l'Hégémonie relative, au sein du Monde, de la Nature sur l'Humanité. On trouve l'essentiel de cela aussi bien chez l'Empiriste Locke que chez les Panthéistes Sensualistes Fourier et Owen. Tous disent : l'Homme est le produit des circonstances, de son "milieu" ; rien ne se trouve dans la conscience qui ne vienne des Sensations, l'âme étant une "table rase" au départ ; et le

Hégémonie-Reflét – Genèse 1 : 26-27

côté “rétro-actif” de la pensée n’est pas oublié : l’Éducation peut tout, la Loi peut tout, le Socialisme peut tout. Que trouve le Marxisme à reprocher à cette équipe ? Seulement ceci : c’est du Philanthropisme et une ignorance de la nécessité de la Révolution. Le grief peut se comprendre, étant donné que les penseurs incriminés datent d’avant 1845, d’avant la mutation de l’ordre Civilisé en ordre Barbare ; mais cet aspect ne change rien au fond du problème¹. On parle toujours en terme de Sujet et d’Objet, d’Hégémonie de l’un sur l’autre, tempérée ici-bas par une rétro-action efficace. C’est toujours de l’Homme en général qu’on parle, avec son Cerveau Supérieur ; de Science humaine avec ses Lois, n’empêchant pas que “tout soit possible” pour parvenir à un monde “vraiment” civilisé, que certains nomment Communiste, équivalent sur terre à ce qu’on appelait la Jérusalem Céleste. Qu’est-ce que l’adjonction de la Violence révolutionnaire modifie dans les données de base ?

Dans la version dite “matérialiste” du marxisme, la Contradiction Hégémonique qui gouverne la mentalité religieuse subsiste toute entière, et très clairement dans la Théorie du Reflet. On reprochait à la version classique de la Contradiction Hégémonique le “fétichisme”, l’“aliénation” mentale qu’elle entraînait : l’Homme “réalisait” ses propres “idées”, purs produits de sa pensée acquérant une réalité autonome dominant leurs auteurs. Mais est-ce que cette Inversion de l’Image est le véritable enjeu ? Non ! c’est l’Image elle-même, c’est-à-dire l’aveu qu’on est dupe des vieux objets et vieux sujets. C’est pour cela que ce qu’on propose pour abolir l’inversion de l’image ne peut jamais y parvenir !

Marx dit que le mal de l’Aliénation tient à la Division du Travail entre Intellectuels et Manuels, ce qui se traduit par l’absence de Plan dans l’économie et par suite l’impossibilité de rapports sociaux “transparents”. Mais qu’apporterait le Plan à lui tout seul ? Que “tous” seraient des Intellectuels du vieux monde, ce qui ferait qu’on serait “tous” conscients de l’inversion mentale, tout en consolidant comme jamais ce qui la fait naître au lieu de l’abolir ! En en restant donc au marxisme, toute occasion “révolutionnaire” de le mettre en œuvre serait rapidement suivie de gros problèmes qu’on serait incapable d’analyser correctement, et par suite de résoudre, sauf à s’embarquer dans une “révolution permanente” dépourvue de tout programme, et donc conduite à l’échec.

Freddy Malot – octobre 2004

¹ L’appel à la Violence Révolutionnaire (en clair : guerre civile) n’est d’ailleurs pas une caractéristique propre du Marxisme. Même sous l’Utopisme encore dans l’ambiance civilisée, l’école “politique” s’en prévalait. Depuis 1789, on eut ainsi : Babeuf, la Charbonnerie, les Blanquistes, le courant “Démocrate” des Chartistes partisans de la “force physique” contre la “force morale”.

Genèse – I, 26-27

26- La puissance Duelle – Élohims – dit :

“Nous allons produire le Peau-Rouge – l’Adam – le fils-de-la-terre qui sera comme une **IMAGE** de Moi dans l’eau, qui sera le seul vivant à ma **SEMBLANCE**.

L’Adam disposeront des autres vivants : du poisson des eaux, de l’oiseau des ciels, de la bête qui coure, et de la plante du sol, et du serpent souterrain qui vient ramper”.

27- Élohims se mirent donc à susciter l’Adam-leur-pareil. Ils le font venir mâle-femelle. Ça y est : ils les ont fait !

•••

Quel infect jargon ? Il est vrai. Nous avons la Torah sur les bras – et dans nos inénarrables “Trois Religions Monothéistes”. Il faut donc bien s’efforcer de la lire ! Or, si ce texte Matérialiste, de la société parentale (précivilisée), nous est présenté comme “lisible” dans une langue rationnelle commune, on doit être assuré qu’une telle traduction est bonne à mettre à la poubelle ! Comment traduire au mieux ? Ce ne peut être que dans ... un infect jargon ! (Pour un bon bout de temps.)

Freddy Malot – octobre 2004