
Lutte des Classes

et

Lutte des Sexes

—♦—

Freddy Malot – novembre 2005

Lutte des Classes et Lutte des Sexes

Que voulait dire la “lutte des classes” ?

Pour Marx, c'était le “moteur” de toute l'histoire de l'humanité (1847). Quarante ans plus tard (1888), Engels fait une “réserve” en note : ce fut le moteur depuis l'histoire “écrite” de l'humanité, ce qui veut dire depuis les hiéroglyphes et le cunéiforme (!).

Quelles sont les “classes” en lutte ?

- On ne veut voir que des groupes **ÉCONOMIQUES** : les riches et les pauvres, en définitive les possédants et non-possédants. Ceci est très partial, parce que la Politique est considérée comme accessoire, “superstructure”.

- Les classes invoquées ont l'air simples à définir : d'un côté, les Maîtres, de l'autre côté, les Esclaves (vus sous l'aspect économique). En réalité, elles sont très ambiguës. En effet, il y a **au premier abord** une infime minorité d'exploiteurs d'un côté, et une écrasante majorité d'exploités de l'autre, entre lesquels il y a “antagonisme”, des intérêts diamétralement opposés, et donc lutte à mort. Vu ce déséquilibre quantitatif total entre les deux groupes, pourquoi l'exploitation de l'homme par l'homme n'est-elle pas anéantie aussitôt qu'établie ? Pour expliquer cette énigme, **une seconde version** du rapport de forces est donnée : une très grande partie de la masse exploitée a un très fort penchant pour l'exploitation ; c'est une multitude de petits propriétaires (les “petits-bourgeois”), et une minorité décisive de non-propriétaires rêvant de propriété (les “prolétaires embourgeoisés”). Dans cette version, presque tout le monde est favorable à l'exploitation, au système des Maîtres ; ce qui rend l'esclavagisme increvable à la limite...

Au total, comment se présente la “société de classes” ?

- En surface, les classes sont **Antagoniques**, manichéennes, leur rapport est contraire à la nature humaine, anormal, artificiel et ne saurait tenir.

- En profondeur, les classes sont **Congénères**, panthéistes, leur rapport est conforme à la nature humaine, normal, naturel, et est “éternel”.

Que peut proposer le Socialisme, qu'on dit devoir évoluer vers le Communisme ?

Les Entreprises privées deviendront **une seule Entreprise publique** assez rapidement, mais sous dictature de la MINORITÉ du Prolétariat Conscient (des sans-propriété non embourgeoisés), en imposant à la masse même des sans-propriété le “droit bourgeois”, la règle “à chacun selon son travail”. Sous ce régime, “à la longue”, l'Entreprise Publique unique “dépérira” pour devenir **un seul Ménage Public**, régi par la règle “à chacun selon ses besoins”. On doit en effet signaler que, dans la foulée, grâce à la

Lutte de Classes et Lutte de Sexes

socialisation des tâches domestiques, grâce aux cantines et aux crèches les femmes seront incorporées dans la production en grand planifiée. Qu'elles continuent à faire des enfants n'est pas vu comme un problème. Et surtout, on ne voit pas que le Grand Ménage Public (sans frontières...) se consacrera à produire-consommer des **PRODUITS**, c'est-à-dire des Marchandises implicites, non avouées ! Or ceci a pour conséquence que si jamais le Socialisme parvient à s'établir, il conserverait TOUJOURS des MARCHANDISES explicites, avouées, ne serait-ce qu'au marché noir, et donc que le Communisme ne verrait JAMAIS le jour.

•••

La Question Sociale envisagée sous l'angle de la Lutte des Classes avait deux grands défauts :

- On faisait théoriquement **bon marché de la question POLITIQUE**. (Laissons de côté la légèreté avec laquelle on traitait la question Religieuse : “Au 18^{ème} siècle, les idées Chrétiennes cédèrent la place aux idées de Progrès” !). On dit : “Les ouvriers n'ont pas de Patrie”, si “le prolétariat doit conquérir le pouvoir politique”, c'est une nécessité de forme et non pas de fond. Bref, le Marché est déjà essentiellement mondial, et que l'État reste national n'est qu'une inconséquence.

- On posait les Classes Antagoniques d'un côté et Congénères de l'autre. C'était tenir compte, sans le théoriser, que le **Parasitisme** venait de se substituer au Capitalisme, tout en accordant aux fondements du “capitalisme” civilisateur, un caractère naturel, non-historique, au travers de la propriété PUBLIQUE (sous forme d'Entreprise ou de Ménage) enfermée dans l'horizon des PRODUITS.

La clef du problème, c'est que l'Antagonisme parasitaire n'a pas à entrer en ligne de compte pour “dépasser” le Capitalisme ; et que les classes du “capitalisme” (depuis l'esclavagisme antique) n'avaient rien de fondamentalement congénère, naturel, intemporel mais se trouvaient dans un **rapport HÉGÉMONIQUE**, Préhistorique (donc sérieusement à “dépasser”).

Ce qui fit le “succès” relatif, passager, du Marxisme est ceci :

- Il était simple, facile à comprendre, **s'appuyant sur le Préjugé général** civilisé : la Raison, le Travail et les Produits, le Privilège des Maîtres à abolir, la Révolution réformatrice étant le moyen. Tout cela se réfère à du déjà vu.

- C'était un **appel à la lutte**, à la Résistance au Parasitisme, s'appuyant sur la “dernière” classe de la société, sur le Quatrième État devant exercer “à son tour” sa dictature, après celle du Tiers-État.

- C'était l'évocation messianique de **l'Utopie** du Grand Ménage Public final. Ce motif “religieux” n'est pas du tout négligeable.

•••

Lutte de Classes et Lutte de Sexes

Quand on envisage l'Esclavagisme tel qu'il était, domination économique Hégémonique du Maître sur l'Esclave dans la production et la circulation, on comprend la solidarité réelle qui existait entre le Maître et l'Esclave, apparemment congénère, pouvant se donner comme naturelle, et donc la vraie justification historique de ce système. Simultanément, on comprend que cette économie ne pouvait être que **Préhistorique**, qu'elle devrait et pourrait réellement être "dépassée". Mais dépasser l'Esclavagisme veut dire qu'on tire parti de son existence passée... pour sortir totalement de son horizon, de l'horizon des Marchandises même réduites à des Produits, des Entreprises même Nationalisées, et du Marché même Planifié. Or, briser cet horizon civilisé, c'était **se lancer dans l'inconnu**, et là était la difficulté. On ne pouvait sortir du tunnel qu'une fois contraints de se ressouvenir que la société Politique avait été précédée par **la société Parentale**, authentique société, directement contraire de la société Politique, et à qui cette dernière devait son propre avènement.

À partir de là, nous sommes conduits à découvrir que pour sortir de l'Esclavagisme, la Lutte des Classes (les riches et les pauvres, etc.) est une question incomparablement moins grave, moins profonde, que... **la "Lutte des Sexes" !**

Ho, la-la ! Que n'ai-je pas dit ? Un immense Pack de Rugger (mêlée de Rugby) va se constituer, des purs et durs staliniens pro-albanais jusqu'aux forts-à-bras d'Identité Radicale, pour m'écrabouiller, répondant aux ordres de tous les Ministres de la Condition Féminine de l'ONU. Deux mots donc d'éclaircissement.

On a bien vu que la perspective de Lutte des Classes coinçait au maximum dans l'Utopie du Grand Ménage Public. That is the question ! Il suffit de mettre cela en relation avec le Matriarcat de la Société Parentale, étranger à toute idée de Produits, pour cerner l'enjeu fondamental de la Lutte des Sexes.

Il faut prendre extrêmement au sérieux certaines expressions féminines dont le Women's Lib (USA : 1960 ; MLF) permit l'éclosion, telle la parution du livre d'**Elizabeth Gould Davis** en 1971 : "Le Premier Sexe". C'était 25 ans après la fameuse Victoire du "Monde Libre". La Grande Démocratie Yankee s'enlisait au Vietnam (1964-1973), tout en se chamaillant avec le Social-Impérialisme de Brejnev. Mais à côté de cela on était en plein feu de mai 68 et de la Révolution Culturelle, provoquant un "**trou d'air**" dans l'ordre Onusien. Dans ces circonstances bénies, des cœurs se mirent à nu, comme celui de Miss Davis, redécouvrant le Matriarcat de Bachofen avec ses tripes. Miss Davis dit :

"La société Occidentale est pourrie et entraîne inexorablement la race humaine dans la barbarie. Cela se montre clairement dans la violence et le désespoir universels à l'heure présente. Quelque réforme que ce soit ne ferait que mettre un pansement sur une plaie purulente. Seul le renversement de 3000 ans de règne de la bête masculiniste et matérialiste peut sauver la race. À l'ère du Poisson succède celle du Verseau, de l'Eau source de Vie. Il faut rétablir le Premier Sexe dans son rôle antique et naturel de dirigeant de l'Humanité. La Femme doit redevenir le pivot social ; non pas à cause de son sexe, mais parce qu'elle est douée d'une perception extrasensorielle, parce qu'elle est divine".

Lutte de Classes et Lutte de Sexes

On peut rire de ce discours (très documenté : 350 pages), comme on a ri de Fourier. Mais rire n'est pas réfléchir. Écoutons ce cri des entrailles des USA, ce "modèle" Occidental d'alors, là même où le Freudisme gangrenait les cervelles, 100 ans après "Das Mutterrecht" de Bachofen (1861).

•••

Il faut **bel et bien** faire de la vieille société un Grand Ménage Public ! Mais il faut le faire réellement et le mettre sur les rails sans délai. Qu'est donc un Grand Ménage Public vrai et immédiatement d'actualité ?

Ce n'est pas du tout la vieille Entreprise qui se mettrait au pli du vieux Ménage, et DONC du Maritalat. Peu importe à ce propos qu'on ferait tout cela "en grand", avec tout plein de "nouvelles facilités" données aux femmes. C'est une véritable réhabilitation du **Matriarcat parental** dont il doit être question.

Socrate, Saint Paul, Mahomet, Bouddha furent effectivement admirables – et admirés bien souvent électivement par les femmes – ; mais c'étaient toujours des hommes, des humains masculins ! Même chose avec Marx, Lénine et Mao. C'est cela qui doit changer. Et on ne le changera pas (au contraire) avec des "quotas" et de la "discrimination positive". Cela changera parce que le Comm-Anar ne peut être inspiré que par le **Matérialisme-Spiritualisme** ; parce qu'il ne peut être que **Matriarcal-Marital** ; parce que notre "économie" doit être celle du **Don-Valeur**¹. Bref, dans le Comm-Anar, l'Hégémonie "alternante" de la Préhistoire fait place à un Rapport dans tous les domaines.

On le voit, c'est pour le bien de la cause, et relativement au passé Préhistorique, que nous avons parlé de "Lutte des Sexes". Rigoureusement parlant d'ailleurs, il n'y eut de "**lutte**" – au sens d'antagonisme – que lors des effondrements successifs de la société Parentale et de la société Politique. C'est l'enjeu fondamental **SEXUEL** qui importe dans l'expression. La société civilisée le soulignait elle-même en déclarant le Ménage (marital) sa "cellule fondamentale". C'est donc bien en prenant par les cornes cet enjeu Sexuel que le Comm-Anar posera ses fondations.

•••

- Est-ce un crime de se proposer une telle tâche ? Est-ce se bercer de chimères ?
- N'est-ce pas au contraire l'œuvre qui nous était réservée au terme de la Préhistoire ? Et la tâche mûre et pressante au paroxysme actuel de la Barbarie, nous ayant forcé à méditer nos échecs ? Et ce qui est visiblement à faire, pour en anéantir les parodies que les Barbares eux-mêmes sont contraints de nous en donner ? Et parce que l'Église Réaliste existe, n'ayant que la Sagesse et la Fermeté nécessaires pour en montrer le sentier tout tracé ?

Freddy Malot – décembre 2005

¹ Il faut dire : **Utilité-Valeur** et **Don-Produit**.