

**“Matérialisme Dialectique”
Philosophique,**

ET

Théorie Réaliste

(Ancien et Nouveau Marxisme)



Freddy Malot – mai 2000

Église Réaliste Mondiale

Sur les traces de Marx

Notre Église Réaliste unit en un seul corps les Amis-de-Dieu-et-de-sa-Mère.

Notre Église marche sur les traces de Karl Marx, qui indiqua le chemin en 1845.

Le Réalisme désigne la Mentalité qui convient pleinement à l’Action ayant pour but l’avènement et l’épanouissement de l’Homme communiste et du Monde communiste.

La nouvelle Société communiste, avec la nouvelle Nature qui lui correspond, cela implique la parution et le développement d’une 3^{ème} espèce de la race humaine, venant à la suite de l’espèce Primitive et de l’espèce Civilisée.

La fondation de l’Église Réaliste se signale ainsi par deux caractéristiques :

- 1- Elle rompt résolument avec l’ensemble de la Préhistoire humaine ;
- 2- Elle donne une forme conséquente à l’Ancien Marxisme désormais dépassé, que nous avons connu pendant 150 ans.

Préhistoire et Communisme

La préhistoire humaine vit se succéder deux espèces directement inverses d’humanité : les Primitifs et les Civilisés.

- Les **Primitifs** vivaient dans la Communauté Parentale. Leur mode de pensée consistait en un Matérialisme Mythique, ordonné à la Mère Fondamentale.

- Les **Civilisés** vivaient dans la Cité Propriétaire. Leur mode de pensée consistait en un Spiritualisme Dogmatique, ordonné au Père Suprême.

Tout l’héritage humain, nous le devons aux Primitifs et aux Civilisés. Ces deux humanités n’en ont pas moins montré successivement leur limite, de sorte qu’elles nous apparaissent, à présent et après-coup, comme également préhistoriques, pensée et action confondues. Et elles se “nièrent” directement l’une l’autre.

- La mentalité **préhistorique** de l’humanité se manifeste symétriquement dans la Conception et dans la Méthode :

- dans les deux cas, la Conception préhistorique posait une Substance dernière du Monde : soit la Matière, soit l’Esprit ;

- dans les deux cas, la Méthode préhistorique manifestait un Préjugé mental essentiel : soit Mythique, soit Dogmatique.

Marx à la rescousse de l’Utopisme

Tout commence bien pour nous avec Marx. En effet, ce dernier entreprit de démontrer qu’il était réellement légitime, et non point du tout “utopiste”, de mettre la Civilisation révolutionnaire à l’heure du Communisme. Cela signifiait qu’on pouvait apporter un fondement “scientifique” à la démarche de Babeuf (1795) et de Blanqui (1839), affirmée en France.

Marx voyait que la Révolution française et ses conséquences, en particulier le mouvement anglais des “Droits du Peuple” (Chartisme) de 1839-1841, n’achevaient pas l’ère révolutionnaire, bien au contraire ; qu’on en était désormais au début seulement de la grande affaire humaine, la racine de toutes les formes de Privilèges étant maintenant mise au jour : la Propriété privée-publique.

Marx déclarait donc, vers 1845 : à présent s’ouvre l’âge nouveau du Communisme, qui s’accompagne nécessairement d’une double “revanche” : revanche de l’inspiration “Matérialiste” dans le domaine de la pensée, et revanche du rôle de la Masse sur le plan de l’action.

- La fonction de **la Masse**, dans l’action, doit être envisagée d’une manière toute nouvelle : entraînée par le Saliariat, dépouillée de toute Propriété active, la Masse est appelée à se faire Dirigeante socialement, et donc à se montrer révolutionnaire en Permanence, ne pouvant viser que l’abolition totale des classes.

- La mentalité **Matérialiste**, mentalement, doit se montrer compétente en Morale (science humaine), et donc prendre une forme Active.

Le nouveau Matérialisme, que réclame la marche au Communisme, signifie fondamentalement que c’est la Science qui détermine la Philosophie, et non l’inverse et plus précisément que l’Économie détermine la Politique (Smith/Rousseau).

En Philosophie même, le nouveau Matérialisme représente un dépassement de l’Empirisme et de l’Athéisme de l’époque de la bourgeoisie Moderne (Locke et d’Holbach).

•••

Comment peut-on concevoir un tel Matérialisme Actif ? En conjuguant les formes opposées du Panthéisme parfait des Allemands : le panthéisme de “gauche” de Fichte, et le panthéisme de “droite” de Hegel (Fichte : “La foi dans le gouvernement divin du monde” – 1798 ; Hegel : “Logique” – 1816). Fichte, qui achève Toland, donne le “matérialisme” qui fait la Conception de Marx ; Hegel, qui achève Leibniz, donne la “dialectique” qui fait la Méthode de Marx. Ainsi se forme la Philosophie de l’Ancien Marxisme, le “Matérialisme Dialectique”, qui fait fusionner les formes contraires du panthéisme achevé, venues respectivement aussitôt après Robespierre et Napoléon.

Cette association “paradoxe” du Sensualisme Intuitif et de la Gnose Discursive, qui avaient tenté en sens inverse de dépasser Kant, va effectivement dans le sens de la Théorie réclamée par le Communisme. Néanmoins, ce n’est encore qu’une forme inconséquente de la théorie en question. C’est cette même inconséquence de l’Ancien Marxisme théorique qui entraîna ses auteurs, Marx et Engels, à faire trop d’honneur à Feuerbach en lui

“Matérialisme Dialectique” Philosophique, et Théorie Réaliste

accordant un rôle dans l’opération. Eux-mêmes furent quand même obligés de signaler combien c’était injurieux pour Hegel de le mettre sur le même plan que l’inconsistant Feuerbach !

•••

En 1845, Marx colla totalement à la situation créée par la Civilisation Révolutionnaire ; il regarda en face ce que signifiait l’Utopisme Intégral enfanté par les Révolutions de 1789 et 1799. Pendant 50 ans (1795-1845), toute l’histoire sociale européenne avait été dominée par ce mouvement puissant de l’Utopisme Intégral, en deux grandes vagues séparées par 1830 ; ce n’était quand même pas pour rien ! Marx se proposa de justifier à fond, philosophiquement et scientifiquement, le grand mouvement Utopiste. Pour cela même, il voulut démontrer que c’était plus l’annonce d’une époque révolutionnaire toute nouvelle que le parachèvement de la révolution moderne ; et qu’en tant que “revanche” du Matérialisme et de la Masse dans le développement civilisé, il n’y avait pas à hésiter à prendre parti ouvertement pour le courant Communiste, plus encore que pour le courant Socialiste de l’Utopie Intégrale.

•••

Marx se porta résolument à la tête du mouvement Utopiste du demi-siècle écoulé, dans le but de fédérer le foisonnement des Écoles exclusives, ayant chacune produit ses fruits, pour sauver cet acquis et faire qu’il soit la base nécessaire du mouvement social ultérieur. Ce faisant, Marx créa effectivement une avant-garde totalement inédite, promise au plus grand avenir : celle de “l’Utopisme Scientifique” appuyée sur le “Matérialisme Dialectique” en lequel refluèrent les Panthéismes contraires de Fichte et Hegel. Ceci fit que 20 ans plus tard, à la fondation de l’Internationale (1864), l’ancienne prétention dirigeante des courants Utopistes se trouvait pratiquement oubliée. Babeuf-Godwin, Fourier-Saint Simon, Owen-Cobbett, Buonarroti-Spence, Weitling-Lamennais, Dézamy-Cabet, Blanqui-Leroux, L. Blanc-Mazzini, tout cela avait pris sa place normale dans l’animation simple du mouvement Spontané.

•••

Et pourtant, l’Utopisme Scientifique de Marx comportait lui aussi une limite historique, à laquelle les adeptes du “marxisme” occidental devaient être longtemps aveugles ! Ceci ne peut plus être ignoré aujourd’hui puisque la preuve est faite que, depuis 150 ans, l’Ancien Marxisme s’est bel et bien borné à un rôle défensif en Occident, et de soutien des succès remportés par l’Utopisme scientifique en Russie et en Chine. En outre, le côté limité de l’Ancien Marxisme l’a conduit à se poser, sous prétexte de “Science”, en rival de l’Utopisme Intégral animant nécessairement le mouvement Spontané ; d’où le double danger : celui d’un Marxisme Dogmatique, le “matérialisme Athée”, et les entraves au mouvement de la Masse, suspectée d’hérésie “petite-bourgeoise”.

•••

L’Ancien Marxisme ignorait absolument deux choses décisives : le Matérialisme Primitif de l’Humanité, et le règne de la Barbarie Intégrale dominante depuis 1850.

“Matérialisme”

Marx ignore totalement le Matérialisme qui fut le mode de pensée, la mentalité propre de l’humanité pré-civilisée, Primitive. Or, ceci fut le véritable Matérialisme au sens historique, c’est-à-dire gouvernant effectivement le travail mental d’un type de société, d’une “formation sociale”, d’une espèce précise de la race humaine.

Marx comprit que, pratiquement, pour prendre la suite du Spiritualisme qui gouverna mentalement toute la Civilisation, une “revanche” du Matérialisme s’imposait. Mais sous le nom de “matérialisme”, Marx ne s’appuyait que sur ce que cette appellation désignait sous le régime Civilisé, et qui n’était en fait que le versant de “gauche” du Spiritualisme. D’où la thèse de l’Ancien Marxisme selon laquelle toute l’histoire de la Philosophie se résumait dans la rivalité des deux “courants” : l’Idéalisme et le “Matérialisme”, le premier courant n’ayant cessé de dominer le second en dernière analyse jusqu’à son époque. Or, en toute rigueur, si on parle d’idéalisme, le courant adverse auquel on fait allusion, sous le nom de “Matérialisme”, n’est autre que le courant Empiriste.

C’est ainsi que Platon s’oppose à Aristote, Saint Augustin à Saint Thomas, Descartes à Locke. Il n’empêche qu’Idéalisme et Empirisme ne s’opposent qu’à l’intérieur d’une mentalité globale Spiritualiste, mentalité inscrite dans l’horizon Raison-Foi, mentalité caractérisée par la triade Dogme-Morale-Culte.

Malgré son étroitesse théorique, l’Ancien Marxisme ouvrit une époque toute nouvelle de la philosophie, en annonçant audacieusement que l’heure avait sonné de mettre fin à l’ancienne hégémonie de l’Idéalisme sur l’Empirisme et qu’il fallait résolument “retourner” l’ancienne relation. Il ajoutait que c’était tout à fait possible, puisque l’on disposait de la Dialectique (logique des contraires), dont l’ancien matérialisme devait maintenant se pénétrer pour en effacer le Mécanisme, son mépris du côté Actif des choses et ses rechutes systématiques dans l’Idéalisme quand il se trouvait confronté aux problèmes de Morale (science humaine).

Un point à considérer : le versant de Gauche du Spiritualisme, qualifié de “matérialisme”, ne se limite pas à l’Empirisme ; il comprend encore le Panthéisme sensualiste et l’Athéisme. Il faut bien comprendre que l’Athéisme lui-même (exemple d’Holbach) relève lui aussi intégralement de la mentalité Spiritualiste entendue au sens large, précisément parce qu’il prétend attaquer la Foi au nom de la Raison, et opposer le Dogme de la matière à celui de l’esprit. Quant au Panthéisme Sensualiste (exemple Diderot), c’est le courant spiritualiste que Marx affectionne tout particulièrement, parce qu’il lui semble plus nettement “matérialiste” que l’Empirisme, et plus disposé à la “dialectique” que l’Athéisme. Ceci suffit pour réduire à néant l’opinion vulgaire qui veut voir en Marx un Athée, d’autant plus que ceux qui collent cette étiquette à Marx confondent l’Athéisme révolutionnaire avec la Libre-pensée païenne de notre Barbarie, quand ce n’est pas avec le Cynisme païen.

Ancien Marxisme

Nous nous voulons “nouveaux marxistes” ; c’est bien reconnaître que Marx nous ouvre la voie, que nous avons une dette particulière à son égard. Pourquoi cela ?

•••

Marx affirme le premier sérieusement qu’au monde Bourgeois doit succéder le monde Communiste. Et cela, Marx l’exprime de façon cohérente, aussi bien philosophiquement que moralement :

• **Philosophiquement**, Marx déclare que le spiritualisme de Gauche, le Naturalisme que traduit la science Physique, a une revanche à prendre sur le spiritualisme de Droite, l’Humanisme que traduit la science Morale. Cette revanche philosophique Naturaliste, Marx l’intitule “Matérialisme Critique”, et elle nous sera enseignée sous le nom de “Matérialisme Dialectique”.

• **Moralement**, c’est-à-dire en ce qui concerne la science humaine, la science de la société, Marx déclare que le grand mouvement des Socialistes Utopistes de la première moitié du 19^{ème} siècle (Saint Simon-Fourier-Owen), qui proposait de délivrer l’“Homme” en général de l’ordre bourgeois “irrationnel et injuste”, s’il veut réellement triompher, doit s’en remettre résolument au mouvement révolutionnaire indépendant de la Classe des prolétaires modernes, des Salariés.

Marx justifie cette exigence en faisant référence à l’action de “l’élément prolétarien embryonnaire”, visant à supprimer la différence de classes visible tout au long des Temps Modernes : plébéiens allemands des villes derrière Thomas Münzer au 16^{ème} siècle, Niveleurs anglais derrière Liburne au 17^{ème} siècle, et Égaux français de Babeuf au 18^{ème} siècle.

Au tournant ouvrant la période d’apogée de l’ère Moderne, en 1755, Morelly produit son “Code de la Nature” (que notre génial Dom Deschamps ne manqua pas de méditer). Avec cet ouvrage, le Communisme utopique se trouve formulé à l’état pur. Babeuf et ses Égaux, 40 ans plus tard, sont amenés à en envisager la mise en application (1795). Marx commente : “La nouvelle doctrine fut un communisme Ascétique, calqué sur Sparte”.

C’est cet Utopisme, prenant pour assise solide le mouvement propre de la Classe exclue de toute propriété, que Marx nomme le “Socialisme Scientifique”, expression même du “Matérialisme Historique”. Comme Marx utilise encore le vocabulaire qui oppose la “nature” à l’“histoire”, il faut entendre “historique” au sens d’Humain, ou Social.

•••

Marx s’appuie sur les caractéristiques de la société bourgeoise moderne, où l’ordre Civilisé se présente dans toute sa pureté, avec une différenciation nette entre l’État

“Matérialisme Dialectique” Philosophique, et Théorie Réaliste

Représentatif et le Marché concurrentiel. Désormais, on ne peut parler de l'homme empirique que comme Citoyen et Propriétaire : relativement au Gouvernement, c'est l'Égalité devant la Loi qui est “normale”, et relativement aux Entreprises, c'est la Liberté du Travail qui est “normale”. Les Finances publiques sont nettement différenciées du Profit privé, et officiellement subordonnées à ce dernier. Simultanément, comme le “laisser-faire”, la “compétition” de tous contre tous, est la règle, l'attention se fixe sur la manière spontanée, “objective”, selon laquelle le revenu national se distribue entre “classes” : essentiellement le Profit des employeurs et le Salaire des employés. Subsidiairement, on examine la division du travail entre producteurs et échangistes, entre production industrielle et transport, entre échange de produits et de monnaie, entre “commerçants” productifs et agents improductifs : Landlords et Fonctionnaires. Cet examen collectif du mouvement de la Richesse dont la source exclusive est placée dans le Travail, et qu'on découvre régi par des Lois, est l'objet de la Science nouvelle des Économistes. Quesnay, dans son Tableau de 1758, apparaît comme le fondateur de cette science ; et Ricardo, en 1717, qualifie explicitement l'Économie Politique de “Physiologie sociale”.

Marx retient précieusement la mise à jour, par les Moralistes modernes, de la subordination de la Politique à l'Économie, et l'aveu fait par les Économistes que la société civile se distribue en “classes” bien définies. Il observe ensuite que l'Harmonie d'ensemble, exposée par la science humaine officielle, se trouve fondamentalement mise en cause par les Crises périodiques de surproduction et leurs conséquences, que cette harmonie ne se soutient que juridiquement et non économiquement, ou ne vaut économiquement que si l'on se borne à analyser la Production du seul point de vue secondaire de la Circulation (point de vue de la “loi de l'offre et la demande” : The Law of Supply and Demand).

Marx déclare que si l'on envisage la société bourgeoise moderne de manière “critique”, c'est le Conflit social qui prime et non l'harmonie : conflit entre la masse de Citoyens passifs et la minorité de Citoyens “actifs” ; conflit lui-même déterminé par l'antagonisme entre la masse des Propriétaires passifs et la minorité des Propriétaires actifs. Ainsi, le Gouvernement Constitutionnel, sous couvert d'Égalité devant la Loi abstraite, recouvre l'Oppression politique concrète ; de même, le Marché Concurrentiel, sous couvert de Liberté du Travail abstraite, recouvre l'Exploitation économique concrète ; et le premier phénomène s'avère être le simple “reflet” du second.

•••

À quelle conclusion l'analyse de Marx mène-t-elle ?

L'histoire de l'humanité coïncide essentiellement avec celle de la Civilisation, c'est-à-dire avec l'histoire du Travail et de la division Sociale du travail.

Le moteur secret de l'histoire civilisée fut la lutte des classes exploiteuses et exploitées ; ce moteur apparaît en pleine lumière avec l'antagonisme Moderne des Capitalistes et des Salariés.

En arrivant à l'époque de la proclamation des Droits Naturels de l'Homme, de la Liberté et de l'Égalité, du Propriétaire et du Citoyen, époque qui coïncide avec le Machinisme dans le domaine technique, c'est-à-dire de la domination de la Nature par l'Humanité

“Matérialisme Dialectique” Philosophique, et Théorie Réaliste

permettant une société d’Abondance, la civilisation n’est pas arrivée au port, comme elle en a l’illusion. Tout au contraire, c’est seulement la préface de la véritable histoire révolutionnaire qui s’achève, et l’heure a sonné du vrai problème : la suppression de l’antagonisme des Classes simplifié à l’extrême, ouvrir l’époque nouvelle du Travail Associé. Cette tâche sera l’œuvre de la Masse elle-même, conduite par la classe des salariés n’ayant “rien à perdre que leurs chaînes et un monde à gagner”, et à qui les révolutions “politiques” du passé ne peuvent plus apparaître comme un but, mais comme un simple moyen.

Ainsi la révolution communiste, en faisant dépérir les Classes antagoniques, fera disparaître le Marché ; l’État lui-même s’éteignant à sa suite ; et l’on verra s’épanouir “une association où le libre développement de chacun sera la condition même du libre développement de tous”. Alors le but inconscient de la civilisation révolutionnaire du passé sera pleinement atteint.

•••

D’une certaine manière, il n’y a rien à dire contre l’analyse de Marx :

- L’histoire humaine est celle de la Civilisation ; mais la civilisation arrivée à l’étape Moderne n’a encore accompli que la première moitié de sa tâche, la moindre.

- Le passé civilisé s’est déroulé sous la domination de la Masse par une Minorité, mais il a lui-même créé sans le savoir les conditions du retournement nécessaire de cette situation :

- 1- Il a engendré la classe des Salariés “libres de tout”, classe appelée à se confondre avec la Masse et classe capable de s’emparer de la domination sociale ;

- 2- Ce même passé civilisé, par le moyen du Marché inséparable de la Technique, a amené une maîtrise telle de la Nature que seule la domination de la Masse est compatible avec ce fait.

- Le passé civilisé remplit sa mission en accordant la priorité au perfectionnement de la “superstructure” sociale : l’État, la Morale, la Métaphysique. Mais ceci acquis, le centre d’intérêt se tourne vers la refonte nécessaire de la “base” sociale : le Marché, la Physique, la Logique.

- Le passé civilisé fut impulsé par des révolutions périodiques simplifiant successivement la domination de classe. Mais cela a conduit à la nécessité de passer à un âge de révolution Permanente ayant pour objet l’“extinction” progressive de toute classe.

Limites de Marx

Nous nous disons “nouveaux marxistes” ; c’est dire que nous découvrons une limite dans l’Ancien Marxisme. De plus, comme nous parlons de manière générale d’Ancien et de Nouveau marxisme, nous reconnaissons sans difficulté aller au-delà des “développements créateurs” qu’opérèrent Lénine et Mao à la doctrine de Marx et Engels. C’est bien d’une révision de cette doctrine même de Marx-Engels qu’il est cette fois question. Marx ne nous a jamais dits que nous n’aurions pas à travailler ! C’est bien plutôt le contraire qui est vrai ! Mais laissons là toute malsaine référence à des “autorités”...

•••

L’expérience même de l’Ancien Marxisme a mis à jour ses limites, lesquelles peuvent se résumer en deux points :

- Concernant la Théorie, on avait le “**Matérialisme Dialectique**” (M.D.).

Le M.D. était déjà une pure Théorie objectivement, mais restait une Philosophie subjectivement. Dans le M.D., l’unité de la Conception matérialiste et de la Méthode dialectique signifie simplement l’Empirisme de François Bacon fécondé par la Théosophie de Jacob Boehm (BACON : *Nouvel Organon* – 1620 ; BOËHME : *la Triple Vie de l’Homme* – 1619).

La Théorie pure qui convient à l’humanité Communiste, celle du Marxisme conséquent, dit clairement ce qu’on met “à la place” de Dieu, et clairement qu’il nous faut une toute autre Science que ce qui portait ce nom sous la Civilisation (à commencer par la science des “Premiers Principes”). Notre Théorie est non-Philosophie déclarée ; sa conception est le Matérialisme-Spiritualiste, et sa Méthode est le Symbolisme-Logique (étant entendu que le Matérialisme-Symbolisme se réfère à la mentalité de l’humanité Primitive). Ce point sera développé plus loin.

- Concernant la Pratique, l’Ancien Marxisme professait le “**Socialisme Scientifique**” (S.C.).

Le S.C. était déjà un pur Communisme objectivement, mais restait un Utopisme subjectivement. Le S.C. était un “communisme du travail”, de même que le M.D. était un “réalisme philosophique”. Le S.C. est l’unité du communisme Révolutionnaire de Babeuf (1795) et du communisme Réformiste de Robert Owen (*Nouvelle Harmonie* – 1825).

La Pratique claire qui convient à l’humanité Communiste, celle du Marxisme conséquent, distingue nettement le rôle du Front-Uni qui appartient au mouvement spontané de la Masse, et le rôle d’Église qui incombe aux Communistes. Cette distinction ne fait qu’un avec la prise en compte d’un vrai Rapport économie-politique, entreprise-gouvernement, comme base du mouvement social. Par suite, on détermine précisément que le Syndicat est déterminant au Nord, tandis que le Parti est déterminant au Sud dans la constitution du Front Uni.

“Matérialisme Dialectique” Philosophique, et Théorie Réaliste

En effet, il y avait ambiguïté autrefois concernant l’armature de la société Moderne, c’est-à-dire le rapport Marché-État, comme si le Marché était “déjà” mondial tandis que l’État “restait” local. Cette illusion s’appuyait sur l’avance effective de l’Occident révolutionnaire sur le reste du monde.

En effet, il y avait ambiguïté autrefois concernant la mentalité de la société Moderne, c’est-à-dire le rapport Naturalisme-Humanisme, comme si le Salarial était “déjà” Réaliste, tandis que le reste de la Masse “restait” influencé par le Spiritualisme (on disait : “matérialisme” d’un côté, “idéalisme” de l’autre). Cette illusion reposait sur le fait que le Radicalisme anglais, en particulier le Syndicalisme des Chartists, s’appuyait ouvertement sur l’Utilitarisme de Bentham, complétant en politique l’utilitarisme économique de Ricardo.



Histoire et Chronologie révolutionnaire

Marx fonde la nécessité du Communisme en s’appuyant sur les données étroites de la seule humanité Civilisée.



Marx ignore l’humanité Primitive, et le fait précisément que l’humanité Civilisée en fut la simple négation directe. À l’origine de l’humanité parentale primitive, il place un état de “promiscuité” qui est avant tout une existence intra-utérine de l’Homme dans le sein de la Nature. Ensuite il y a rupture du cordon ombilical, déjà civilisatrice fondamentalement à l’âge du Fer, avec le renversement du “droit maternel”, l’avènement des tribus “patriarcales”, la division SOCIALE du travail qui donne les Éleveurs puis les Artisans. Ainsi la “lutte des classes” se déclare-t-elle dès les empires primitifs Asiates dotés d’Écriture secrète mnémotechnique. L’apparition de la Cité Grecque n’est alors qu’un épisode qui radicalise le processus antérieur.

En ignorant l’humanité Primitive, Marx n’aborde l’histoire qu’en prenant en compte le caractère essentiellement Révolutionnaire de la civilisation. Ce caractère est effectivement déterminant pour établir la nécessité du Communisme, mais il n’est pas suffisant. Le Communisme n’est pas simplement le but “inconscient” de la Civilisation, selon le schéma proposé par Marx de la “double négation” suivante : la civilisation a commencé par le Naturalisme (“matérialisme” grec pré-Socratique), pour s’épanouir à la fin avec le Matérialisme Dialectique, après être passée par l’Humanisme (“idéalisme” Allemand post-Kantien). Toute la perspective reste bornée implicitement par les données civilisées : l’hégémonie de l’Esprit, du Travail et de la Technique.

“Matérialisme Dialectique” Philosophique, et Théorie Réaliste

Le Communisme de Marx, envisagé comme “vrai” accomplissement de la Civilisation, ne peut se dire explicitement comme avènement d’une nouvelle espèce de la Race humaine, succédant aux espèces Primitive et Civilisée. De même, dans la Méthode mentale des communistes, on ne peut que remettre en cause l’ancienne Logique, comme non-dialectique, et non pas le Rapport complet des Premiers Principes de la Raison qui englobait l’Identité logique et l’Unité mathématique. De même enfin, le Socialisme Scientifique ne se donne que comme expression du matérialisme dialectique dans le domaine Social (on dit “histoire”), ce qui met l’accent sur la révolution Morale du Communisme en laissant de côté l’abolition de la Physique qu’il entraîne simultanément, autrement dit la nécessité d’une nouvelle Nature pour l’humanité communiste (cf. Écologie).

J’ai déjà parlé de l’hégémonie de l’Économie sur la Politique dans l’Ancien Marxisme, approche qui elle-même fait mal aborder la question du communisme pour le Tiers-Monde. Au Nord, les questions de l’Agriculture et du Féminisme pâtissent du même défaut.

Toutes les limites de l’ancien “matérialisme dialectique et historique” se trouvent ramassées dans la question du Front-Uni de la Masse à différencier complètement de l’Église des Communistes. Cette même question justifie que nous nous disions Amis-de-Dieu-et-de-sa-Mère, ce qui revient à nous proclamer Amis de la Masse, puisque celle-ci n’est pas vierge mentalement, possède sa propre mentalité subversive de l’ordre Préhistorique : soit le Spiritualisme civilisé (dont relève l’athéisme), soit le Matérialisme primitif.

On pouvait se contenter autrefois de se présenter avec une nouvelle Philosophie “matérialiste”, et non pas avec un nouveau mode de pensée dans le sens complet de l’expression, ce qu’est notre Théorie Réaliste. Le spiritualiste achevé, l’homme de la Religion Parfaite, Emmanuel Kant, s’éleva précisément à cette position parce qu’il dit ne pouvoir admettre qu’un Dieu “a posteriori” : le Devoir Moral spontané chez les hommes sains, cultivé jusqu’au bout, amène infailliblement à la Foi, ce qui par surcroît est la condition d’une Foi vraiment pure, exempte des dernières traces d’idolâtrie. Ceci dit, Marx pouvait très bien mettre Dieu “de côté”, sans qu’on puisse pour autant le qualifier d’Athée. La limite de l’Ancien Marxisme n’est point du tout là ! Elle est dans le fait que le Matérialisme Dialectique restait à cheval sur la Métaphysique et la Science des Principes ; qu’il associait le Panthéisme sensualiste en matière de Conception et le Panthéisme gnostique en matière de Méthode : que finalement il ne pouvait exposer franchement quelle succession était réservée à Dieu, et laissait entendre qu’il n’apportait qu’une nouvelle Logique.

La mentalité que désigne le Matérialisme Dialectique consiste en un Chronologisme Révolutionnaire, ce qui n’est pas encore tout à fait de l’Histoire.

Société bourgeoise et Barbarie Intégrale

L’Ancien Marxisme ne se contentait pas d’enfermer le Communisme dans la Chronologie Révolutionnaire civilisée. Il ignora aussi complètement que le Communisme avait à vaincre la Barbarie Intégrale dominante, c’est-à-dire la conversion en son contraire de la Civilisation. La manière d’envisager comment serait tournée la page de la Préhistoire humaine – Primitive et Civilisée – s’en trouva faussée.

La Barbarie Intégrale devint le régime dominant à l’époque même où Marx devint “marxiste”, posa les bases du Matérialisme Dialectique et du Socialisme Scientifique. La Barbarie Intégrale dominante est la putréfaction organisée de la Civilisation ; ce régime n’a rien à voir avec la “bourgeoisie”, avec le “capitalisme”, vocables que tous les partis continuent cependant à utiliser.

La Barbarie Intégrale dominante est, en économie, le régime du Parasitisme capitaliste. Ce régime date de 1845, et le capitalisme “de Monopoles”, ou “capital Financier” dont parle Lénine, et qu’il date de 1885, n’est que la seconde phase du capitalisme Parasitaire. L’idée des Monopoles de Lénine, présentés comme la conversion de la Concurrence en son contraire, est bien la preuve qu’il faut en venir à celle du capitalisme Parasitaire ! Mais outre qu’on place ainsi la naissance du phénomène 40 ans trop tard, il y a aussi le défaut ancien conservé, étant donné qu’on donne le monopolisme comme un simple fruit de la “concentration et centralisation du capital”, et non comme un réel renversement du capitalisme révolutionnaire antérieur ; par suite, ceci donne prise tout à la fois, à l’exploitation du phénomène selon l’apologie de “l’ultra-capitalisme” de Kautsky, et à la condamnation anarchiste du “capitalisme” comme le Mal en soi, et rencontrant une “limite absolue” à son développement en détruisant ses débouchés, selon Rosa Luxembourg.

La conversion du capitalisme Révolutionnaire en Parasitisme contre-révolutionnaire a une origine Politique : l’écrasement des “Rouges” de 1840 à 1850. Cette conversion achevée, le capitalisme Parasitaire n’est plus rythmé par les Krachs économiques, mais par les Guerres “mondiales”, seuls moyens de résorber la Crise de Surproduction elle-même. À ce fait essentiellement Militaire du “cycle” social, est étroitement attaché le retournement du couple politique Droite-Gauche dans les après-guerres en couple Démocrate-Fasciste dans les avant-guerres. Ce dernier fait a une importance cruciale, puisque l’Internationale Communiste faillit, précisément, dans la caractérisation du fascisme en 1935, ce qui entraîna, en dernière analyse, la ruine des Partis Communistes d’Occident.

L’analyse d’ensemble des limites de l’Ancien Marxisme amène à ce point : nous sommes depuis 150 ans sous le règne de la Barbarie Intégrale dominante (animée mentalement par le Paganisme Intégral). Dans cette époque, deux forces sont par suite aux prises : celle de la négation Barbare de la Civilisation et de la Préhistoire humaine, et celle de la négation Communiste de la Civilisation et de la Préhistoire. Ceci à présent compris est le signe que nous entrons dans la phase décisive où il est possible et nécessaire de renverser le rapport de force en faveur de la Masse mondiale, au sein de la Crise de la préhistoire humaine.

Humanisme et Naturalisme

La limite de l’Ancien Marxisme est à saisir, avant tout, dans le fait qu’il garde une forme Philosophique prisonnière, en définitive, de la mentalité Civilisée, et donc du Spiritualisme.

Que l’Ancien Marxisme se veuille “matérialiste” quant à la Conception ne doit pas nous égarer, puisque dans la bouche de Marx, le mot “matérialisme” ne veut rien dire de plus que le spiritualisme de “Gauche”, Naturaliste.

Ce que Marx perçoit nettement, c’est que ce spiritualisme de Gauche resta fondamentalement dans une situation subordonnée, fut maintenu sous l’hégémonie du spiritualisme de Droite, Humaniste, qu’il nomme “Idéalisme”. Et il ajoute fort justement que le côté Naturaliste du spiritualisme doit désormais prendre une “revanche” stratégique sur le côté Humaniste, telle la “taupe” qui mina constamment le sol du Spiritualisme, à mesure même que cette mentalité avançait vers son état Moderne de perfection finale.

Voilà donc en quoi Marx fait briller sa “dialectique” : c’est le “négatif” du système mental civilisé qui fait avancer celui-ci, et qui triomphe à la fin. Dans une démarche bornée par l’horizon civilisé, on ne pouvait mieux se mettre sur la voie du Réalisme mental communiste.

Il reste qu’en présentant les choses comme le fait Marx, on rencontre deux difficultés : d’une part, on s’oriente vers le Réalisme communiste sans arriver au but ; d’autre part, on se trouve embarrassé pour étudier la Philosophie, la mentalité civilisée concentrée (qui se nomme aussi bien Théologie et Métaphysique).

•••

L’homme communiste a besoin d’une Théorie mentale, qui rende compte explicitement de la Réalité en-soi, désignée auparavant par le mot Dieu. Cette Théorie doit se vouloir explicitement Non-philosophie.

Ce qui embrouille, c’est que Marx et Engels semblent souligner le caractère “non-philosophique” du matérialisme dialectique, en disant : “Le matérialisme dialectique N’A QUE FAIRE d’une philosophie placée au-dessus des autres sciences. De l’ancienne philosophie, il ne reste plus à l’état indépendant que la doctrine de la pensée et de ses lois, la Logique dialectique. Tout le reste se résout dans la SCIENCE de la nature et de l’histoire” (Anti-Dühring).

Je dois avouer que ceci nous conviendrait... presque ! Quand nous disons que la Réalité en elle-même est simple Rapport matière/esprit, il est bien vrai que nous ne pouvons rien Déduire de ce rapport, ce sur quoi Engels tient à insister. Seulement, le préjugé Dogmatique de Dieu, Sujet-Absolu, fut bien autre chose dans la pensée civilisée que la “Science des sciences” ; cela n’était vrai que partiellement pour les Idéalistes, pour la science Morale, et systématiquement que pour les Panthéistes Gnostiques du type Hegel. (Je rappelle que dans le langage de Marx-Engels, “science de l’histoire” signifie science Morale au sens large de science de l’Humanité).

“Matérialisme Dialectique” Philosophique, et Théorie Réaliste

De toute façon :

- Ce qu’il faut à l’humanité communiste, c’est une NON-science ; une “Science”, même “dialectique”, n’allant pas au bout des choses.
- Ensuite, en disant qu’il ne reste de la Philosophie qu’une Logique, il est bien vrai qu’on a alors une Méthode tournée vers les “sciences”, mais qui pour cela même ne répond pas à la question “métaphysique” : en quoi consiste la Réalité en-soi, que met-on à la place de Dieu ?
- Enfin, en ce qui concerne la Méthode mentale nouvelle réclamée par l’humanité communiste, en la donnant comme une simple Logique dialectique, on esquivé l’autre aspect qui était constitutif des anciens Premiers Principes, celui de l’Unité mathématique, qui ne coïncide pas du tout avec l’identité logique.

•••

Nous avons connu des générations de chefs de partis socialistes et communistes, bien moins exigeants en Théorie marxiste (non-philosophie) que ne le furent les grands Philosophes du spiritualisme civilisé. Il est confortable de réciter un catéchisme du “matérialisme dialectique”, rabaissé à un simple parti-pris d’autant qu’il y a “tout” dans le matérialisme dialectique de Marx pour mener à la Théorie Réaliste. Cependant il faut être sérieux.

- On a dit, bien avant Marx : la Matière, active, peut produire la Pensée. Ceci, présenté comme une Hypothèse par Locke, fut affirmé comme Dogme par John Toland (Lettres à Serena – 1704) ;

- On a dit, bien avant Marx : La Pensée, critique, peut admettre l’identité des Contraires. Ceci fut un lieu-commun pour tous les Mystiques, et on le trouve par exemple dans le dogme de la “présence réelle” concernant la Messe catholique : l’hostie est du pain, sans empêcher qu’elle soit aussi le corps du Christ.

Marx ne s’est pas cassé la tête pour en rester là ! Ce qu’il veut, c’est précisément affranchir la pensée de tout Dogme. Or, on peut dire qu’il y est parvenu, autant que cela était possible avec les seuls matériaux du spiritualisme civilisé ayant atteint et débordé son point culminant, et en “torturant” ce qu’ils comportaient de plus précieux.

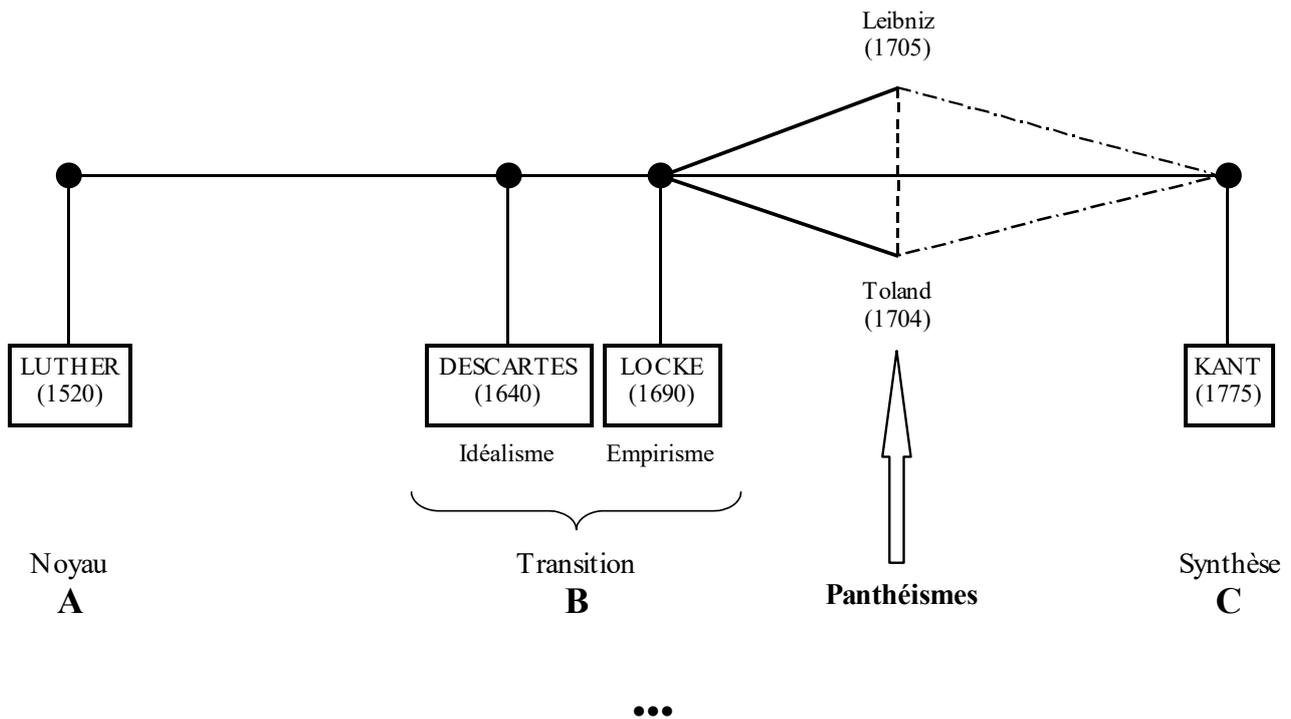


Le vrai “matérialisme dialectique”

Quand on se trouve concerné par la Métaphysique, on se trouve devant une contradiction qu’il fallait bien un jour devoir lever : les exposés philosophiques de Lénine et Mao semblent “trop simples”, tandis que ceux de Marx et Engels semblent “trop compliqués” ! (Lénine : Matérialisme et Empiricriticisme ; Mao : De la Contradiction ; Marx : Section I du Capital ; Engels : “schème de l’univers” dans l’Anti-Dühring, et Ludwig Feuerbach).

L’explication se trouve dans les deux schémas ci-joints, dont voici le commentaire :

MODERNES



Je reprends la trajectoire de **la pensée Moderne** dans son ensemble. Son Noyau peut être fixé à Luther, personnage curieusement éclipsé dans nos histoires de la Philosophie (ce qui est quand même un monde !). Ensuite se développe la phase de Transition, en laquelle se “nient” successivement l’Idéalisme de Descartes et l’Empirisme de Locke, simple différenciation “spécialisée” du noyau initial, en même temps que l’Évangélisme se donne l’“environnement” humain et naturel qui lui convient. Ceci fait, il n’y a plus place que pour la Synthèse déiste de Kant, qui ramasse tout le développement antérieur et exalte ainsi à l’extrême le Noyau initial. Or, pour passer du couple Descartes-Locke à Kant, il est besoin de s’appuyer sur deux dérivations Panthéistes opposées qui “épuisent” les

“Matérialisme Dialectique” Philosophique, et Théorie Réaliste

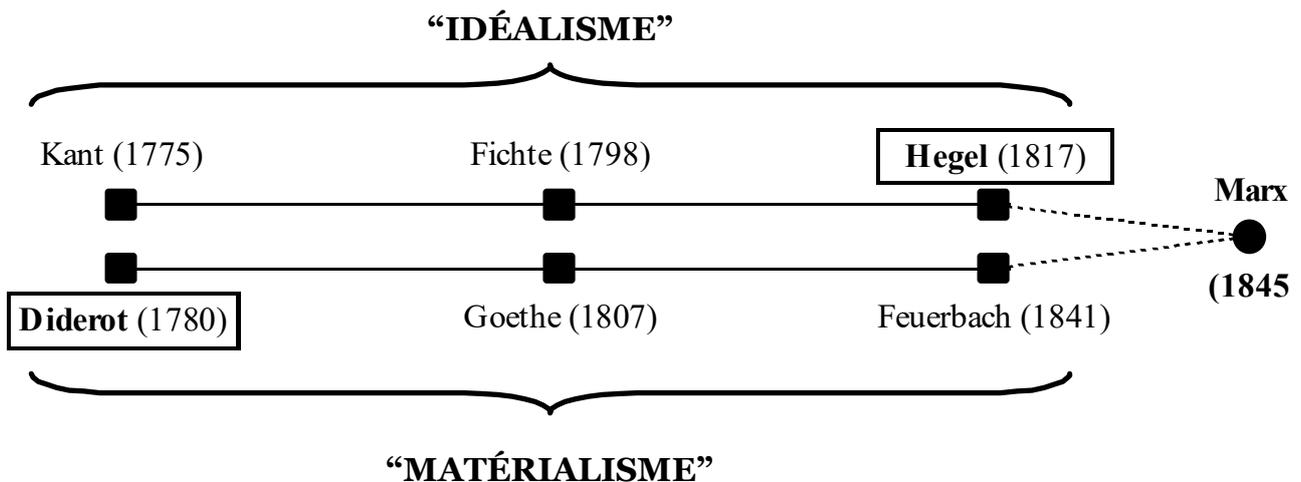
possibilités de la Transition de façon Unilatérale : le Panthéisme Intuitif-Sensualiste de Toland, et le Panthéisme Discursif-Gnostique de Leibniz. Ces deux personnages portent le Panthéisme civilisé à sa forme parfaite dans chacune de ses expressions. En effet, Leibniz est le découvreur du Calcul Infinitésimal, et Toland, qui a fait paraître “Le christianisme sans mystère” en 1696, est à l’origine du terme même de “panthéisme” en 1705, et fit paraître son “Panthéisticon” en 1720. Ainsi donc le Panthéisme Intégral étant paru, ses deux branches peuvent confluer et se fondre dans la Religion Parfaite de Kant (1775).

•••

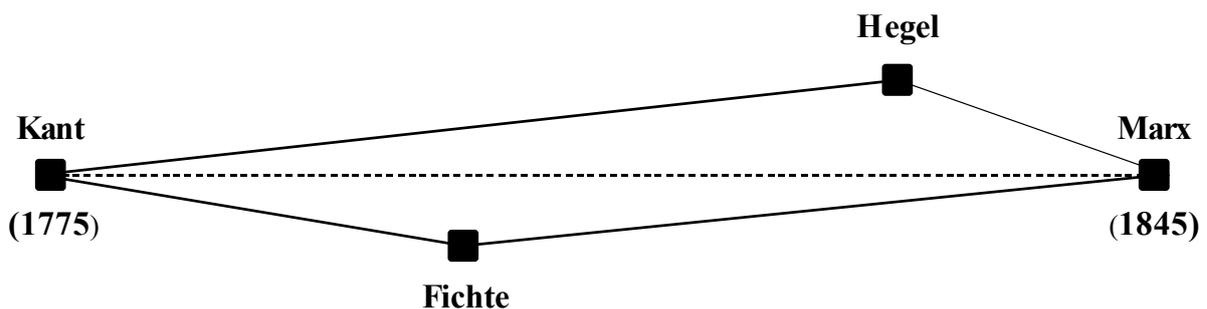
Avec le schéma du parcours de la pensée Moderne, on peut s’expliquer comment est né le Matérialisme Dialectique de Marx en 1845.

Matérialisme Dialectique (Ancien Marxisme)

1- Schéma de Marx



2- Schéma réel



“Matérialisme Dialectique” Philosophique, et Théorie Réaliste

• Marx **s’explique lui-même** son M.D. comme la fusion du “matérialisme” et de la “dialectique” développés après Kant. Ce qu’il nomme “matérialisme”, c’est grosso modo le parcours Diderot-Goethe-F Feuerbach. N’oublions pas la place “à part” de Diderot dans l’Encyclopédie, étranger aussi bien aux Déistes Rousseau et Voltaire, et aux Athées d’Holbach et d’Alem bert. N’oublions pas non plus l’admiration de Marx pour le jeune Goethe, ce néo-païen que revendiquera l’Occultiste Rudolf Steiner en même temps que Thomas d’Aquin. Quant à Feuerbach, il n’est à vrai dire qu’un “incident” dans l’itinéraire de Marx, l’occasion de “retourner” Hegel, Feuerbach lui-même ne produisant qu’un plat et éphémère panthéisme avant de se faire un pilier du Positivisme Libre-Penseur de la Gauche allemande.

Ce que Marx nomme “dialectique”, c’est la ligne Kant-Fichte-Hegel. Il dit lui-même : “je suis le continuateur de Kant, Fichte et Hegel”.

Je note un fait important : en matière de “matérialisme” (donc de Conception), Marx s’attache finalement sur le contemporain de Kant : **Diderot** ; en matière de “dialectique”, c’est à la suite extrême de Kant, à **Hegel**, qu’il s’attache, voyant en ce dernier la “double négation” de Kant, le “sommet” atteint par l’Idéalisme.

• Ce n’est pas comment Marx voit son M.D. qui compte, mais **ce que signifie historiquement** ce M.D. : l’annonce du Réalisme communiste dans les termes obligés de la Philosophie civilisée.

Il n’y a pas de dépassement philosophique possible de Kant, en tant qu’il est le dernier Métaphysicien, l’homme de la Religion Parfaite. Il y a bien un hyper-panthéisme, sous deux formes inverses (intuitive et discursive) avec Fichte et Hegel, mais ces deux “monstruosités” philosophiques ne peuvent en aucune façon converger en une nouvelle Synthèse spiritualiste ; elles ne peuvent que présager la nécessité du Réalisme Théorique. Hegel, en particulier, ne peut être donné comme la “double négation” issue de Kant. Cela, Marx s’en aperçoit incidemment, quand il dit que Hegel “régresse” par rapport à Kant.

Il n’y a pas de véritable “ligne nodale”, d’axe comportant une “double négation” de Kant à Hegel, en passant par Fichte. Kant représente le sommet indépassable de la Métaphysique et, par suite, de toute la pensée civilisée. À partir de Kant, on a seulement deux “dérivations” unilatérales et opposées de type ultra-panthéiste accusant seulement l’impasse dans laquelle bute le Spiritualisme civilisé.

Voici donc le “tour de force” que réalise Marx réellement : il fait se réunir les deux hyper-panthéismes “ennemis” de Fichte et Hegel en la seule Synthèse possible après Kant : celle du Matérialisme Dialectique, qui rompt du même coup avec tout le Spiritualisme, ce qui rend en même temps justice objectivement à Kant comme sommet indépassable de la pensée civilisée.

Je sais parfaitement que Marx n’a pas clairement conscience de ce que je lui attribue, mais c’est seulement ainsi qu’on peut comprendre à la fois son originalité inoubliable, et la forme bornée qu’il donne à la marche engagée avec lui au Réalisme Théorique.

•••

“Matérialisme Dialectique” Philosophique, et Théorie Réaliste

On peut penser que je me livre à des considérations abstruses, “scholastiques” au plus haut point. Il n’en est rien. Avec la présentation que Marx fait lui-même de son Matérialisme Dialectique, on est conduit à s’intéresser par force au pauvre Feuerbach, lequel nous lasse très vite, ne nous donne aucun grain philosophique à moudre ; et inversement, on est conduit à s’enliser interminablement dans Hegel qui, malgré sa puissance, nous détourne du problème-clef : celui du dépassement philosophique “impossible” de Kant. En définitive, notre attachement invincible au marxisme, dans la version qui nous est donnée par Marx, ne nous est d’aucune aide pour nous passionner réellement pour la Métaphysique civilisée, en nous en faussant le fil conducteur, si bien que très rapidement, on préfère s’enfermer dans l’Idéologie Allemande, l’Anti-Dühring, et le Ludwig Feuerbach d’Engels. Ce danger de se couper de l’immense héritage de la pensée humaine pré-marxiste (civilisée ET primitive), nous avons vu les ravages que cela pouvait produire...

Ne laissons personne nous accuser de Scholastique, de “coupeurs de cheveux en quatre” ! Marx et Engels, quant à eux, furent des “curieux” fous de toutes les créations passées de l’esprit humain. Remarquons également que les 50 premières pages du Livre I du Capital (la partie de la I^{ère} section, traitant de la Marchandise), pages qui sont la clef de toute l’œuvre, ne furent jamais réellement comprises par les “disciples” ; et les disciples des disciples préférèrent en fait sauter la question décisive qui y est traitée : la “forme de la valeur”, pour courir aux chapitres sur la “plus-value” ! Nos maîtres, Marx et Engels, sentirent cette difficulté, Marx donnant version sur version de la question de la Marchandise, et Engels proposant même d’y substituer un simple exposé “historique”. En fait, il n’y avait pas d’issue à cette difficulté avec le seul instrument du “matérialisme dialectique”. En revanche, en s’émancipant de l’horizon spiritualiste civilisé, l’hégémonie de la Valeur sur l’Utilité dans la marchandise devient chose beaucoup plus abordable ; ce n’est rien de plus que l’expression économique de l’hégémonie de l’Esprit sur la Matière, qui devient dans l’ordre corporel hégémonie du Travail sur la Fécondité, de la Quantité sur la Qualité, de la Monnaie sur les Besoins.

•••

Qui prétendra que la première partie de la Section I du Capital n’est pas “philosophique” ! Le “défaut” philosophique du Matérialisme Dialectique est que la Conception et la Méthode qui le constituent sont chacune “unilatérale”, dans la mesure où on dit la conception simplement “matérialiste”, et la méthode simplement “dialectique”. Cela n’est pas grave chez Marx, puisque de chaque côté on a un **“panthéisme”**, **c’est-à-dire un courant implicitement “double”**. Mais il est bon que la chose soit explicite !

Il faut poser le Panthéisme sensualiste explicitement comme Matérialisme-Spiritualiste, et le Panthéisme gnostique explicitement comme Symbolisme-Logique. Cela ne se peut, évidemment, qu’en faisant se confronter les mentalités Primitive et Civilisée.

“Matérialisme Dialectique” Philosophique, et Théorie Réaliste

• Exemple : la matière n'est pas simplement active, vivante, ayant la “possibilité” de penser ; le Réalisme Théorique déclare : la matière EST identiquement esprit. Ceci signifie : la Réalité en-soi, que les Primitifs dirent purement Vivante, est la même chose que la Réalité en-soi que les Civilisés dirent Pensée pure.

Exemple complémentaire portant sur la Méthode : la tournure d'esprit vraiment critique, exempte de préjugé, épousant le mouvement réel, n'est pas seulement une Logique qui va jusqu'à admettre l'identité des contraires ; le Réalisme Théorique déclare : l'Identité mentale est identiquement l'Altérité. Ceci signifie : le Symbolisme des primitifs est la même chose que la Logique des Civilisés ; les Faits et Événements isolés, abstraits, des cerveaux privés civilisés ne SONT PAS des “unités de deux contraires” absolument, mais ne sont tels que comme abstractions lucides, et fondées “absolument” que “relativement” à la vérification pratique ; au sens absolument absolu, il n'est que la Réalité même, échappant à toute pratique, qui EST unité de deux contraires, Matière-Esprit (ou Objet-Sujet), ce qui est en revanche absolument intelligible et intelligible de façon totalement “transparente” (ni Secret, ni Mystère).

•••

Avec son parti-pris justifié en faveur du “matérialisme” (du spiritualisme de Gauche, Naturaliste), Marx rompt déjà objectivement avec le Dogmatisme. Mais la chose reste nécessairement ambiguë subjectivement, on ne peut pas avoir explicitement la Théorie Réaliste qui convient au communisme, mais seulement un Réalisme à forme “philosophique”. On revient toujours au fait que le Réalisme proprement dit était impossible tant que le Matérialisme de la Conception ne se réfère pas ouvertement à la mentalité qui fut celle de l'humanité Primitive, pré-civilisée, et sans laquelle le Spiritualisme civilisé ne peut se comprendre réellement. Il est donc tout à fait indispensable de soumettre à la Critique le “matérialisme critique” de Marx lui-même. Cela ne veut rien dire d'autre que rendre compte de la justification Historique du Réalisme théorique, en même temps que de la limite Historique du Matérialisme Dialectique qui en fut la préparation.

Avec son parti-pris en faveur du Spiritualisme de Gauche, Naturaliste, Marx fut conduit à ménager le Cynique Mirabeau, dont le fasciste Carlyle fera le héros de la Révolution française ; et à approuver le Libre-Penseur Condorcet dont Auguste Comte fera son maître. En revanche, Marx jugea à tort négativement Bentham et Frédéric List ; et il négligea W. Godwin et Pierre Leroux.

Mais Marx n'est point du tout rigide, tout au contraire. Ainsi par exemple, ses disciples passent sous silence son admiration pour Bonneville, élève de Saint Martin, et animateur du Cercle Social avec l'abbé Fauchet en 1790. Marx puise de tous côtés, remet sans cesse tout en question, est toujours prêt à se corriger...

Le Réalisme Théorique

Le Réalisme Théorique est le marxisme théorique conséquent ; il fait suite à l’ancien “Matérialisme Dialectique”, qui restait de forme Métaphysique.

•••

Le Réalisme Théorique concentre et fait fusionner les deux modes de pensée Préhistoriques de l’humanité du passé, primitive et civilisée, dont il représente la “double négation”. C’est ainsi que la mentalité Réaliste se veut matérialiste-spiritualiste quant à la Conception, et symboliste-logique quant à la Méthode.

Conception et Méthode, Réaliste et Vraie, ne sont que les deux expressions, objective et subjective, d’une seule et unique mentalité communiste désormais pleinement fondée, abordant la réalité “telle qu’elle est”, sans aucun Substantialisme ni aucun Préjugé. C’est aussi une mentalité “transparente”, sachant exactement Pourquoi elle survient – à l’issue de la Préhistoire humaine.

Le Réalisme Théorique se connaît lui-même comme mentalité Historique de part en part, au point que :

Il revendique la responsabilité de restaurer relativement le Matérialisme primitif, et de “sauver” le Spiritualisme civilisé, précisément en retournant l’Inversion Mentale de ce dernier.

Le Réalisme Théorique, ennemi juré du Pragmatisme païen, est pour cela même tout à fait conscient qu’il est une mentalité anticipée au crépuscule de la préhistoire mentale de l’humanité, mentalité qu’il reste totalement à “réaliser” au fil de l’édification du monde Communiste. La mentalité Réaliste s’édifiera dans l’action historique, à la manière dont Diogène de Sinope (vers 350 A.C.) “prouvait” le mouvement – nié par Zénon d’Elée 100 ans auparavant –, simplement en se levant et se mettant à marcher.

•••

Le Réalisme Théorique distingue de la façon la plus claire la Réalité en Elle-même, Absolue, purement intelligible, que désigne le Rapport matière-esprit, et la Réalité pour-Nous, le Monde relatif, donnant prise à l’action, qui unit Fécondité-Travail.

Le Réalisme Théorique distingue de la façon la plus claire la Réalité au sens “métaphysique” (désormais non-philosophique) et le principe de Contrariété qui gouverne désormais le travail mental, et se substitue à l’ancien premier Principe de Raison qui consistait dans la relation hégémonique d’Identité-Unité (logico-mathématique).

En retournant l’Inversion mentale de l’humanité civilisée, le Réalisme Théorique défie le Dogmatisme, l’Intellectualisme et le Moralisme, de sorte qu’il se sait simple Lumière d’une

“Matérialisme Dialectique” Philosophique, et Théorie Réaliste

nouvelle espèce de la race humaine qui doit s’auto-crée, toute entière à fonder et épanouir, en même temps que l’environnement Naturel qui lui convient.

Le Réalisme Théorique distingue ensuite nettement le principe de Contrariété abstrait, des rapports contradictoires concrets qui forment l’étoffe de l’histoire naturelle-humaine qu’il nous incombe de maîtriser dans l’action.

Ainsi, le Réalisme Théorique actuel ne peut-il pas être celui du Communisme épanoui sur ses propres bases humaine-naturelle, lequel aura acquis la force d’un “préjugé”, et aura la forme d’un simple “instinct” mental.

À l’heure présente, le Réalisme Théorique ne peut être que celui d’une Église militante, à l’œuvre dans un monde sorti des flancs de la Préhistoire, Église liée indissociablement au Front Uni de la Masse populaire, lui-même animé spontanément par le Dieu paternel civilisé et la Puissance maternelle primitive.

•••

Le Réalisme Théorique distingue de la façon la plus claire les fonctions respectives, au sein du Peuple mondial, de l’Église Communiste et du Front-Uni de la Masse Rouge.

Le Réalisme Théorique déclare en connaissance de cause que la Science n’est ni “classiste”, ni “supraclassiste”, mais purement et simplement Civilisée.

De plus, le Réalisme Théorique proclame sans ambages que l’homme Communiste ne se formera qu’au rythme même où il “abolira” la Morale humaine et qu’il abolira tout autant la Physique naturelle.

Plus largement même, avec l’homme Communiste, les Œuvres d’Art et les Ouvriers de la Mystique se confondront et s’éteindront tout à la fois en tant que domaines restreints qui se voulaient “supérieurs” aux larges sphères du “travail intéressé” tant spéculatif qu’opératif.

•••

Le Réalisme Théorique concentre la mentalité propre et nécessaire de l’humanité Communiste. L’humanité Communiste est la 3^{ème} espèce de la race humaine qui doit succéder à l’espèce Primitive et à l’espèce Civilisée.

L’homme Primitif s’apprit à parler ; l’homme Civilisé s’apprit à écrire ; l’homme Communiste s’apprend à penser au sens plein du mot. Le Communisme supprime l’Argent et les Armes ; il n’est que le processus d’édification de la société réellement sociale.



Olympiens et Titans

L'étude de l'Ancien Marxisme (le marxisme du Matérialisme Dialectique et du Socialisme Scientifique), nous met en face d'un paradoxe.

De quoi s'agit-il ?

Marx, notre maître en Réalisme Théorique et en Communisme pratique, s'imposa au monde comme penseur sans égal, il y a 150 ans, parce qu'il se montra le défenseur acharné, incomparable, de la Civilisation Révolutionnaire, se démontrant elle-même comme ne pouvant avoir comme suite possible que le Communisme Révolutionnaire.

C'est cette caractéristique de l'Ancien Marxisme qui en fit l'arme mentale assurant le triomphe des révolutions Russe et Chinoise. C'était en effet l'arme appropriée à la zone du monde où l'on recherchait intensément une voie non-bourgeoise permettant de s'élever au stade de la civilisation Moderne. L'Ancien Marxisme se révéla ainsi l'arme appropriée de Lénine et Mao, provoqués par la Barbarie Intégrale dominante, pour s'élancer dans le pré-Communisme.

Le paradoxe évoqué plus haut est donc le suivant : la raison même du succès de l'Ancien Marxisme à l'Est mit historiquement sur la touche, à la fois l'Ouest “trop civilisé”, et le Sud “trop primitif”. En un mot, les États-Unis post-civilisés et l'Inde pré-civilisée durent s'en tenir à un rôle d'appoint dans le combat entre Barbarie et Communisme, et attendre ainsi leur heure.

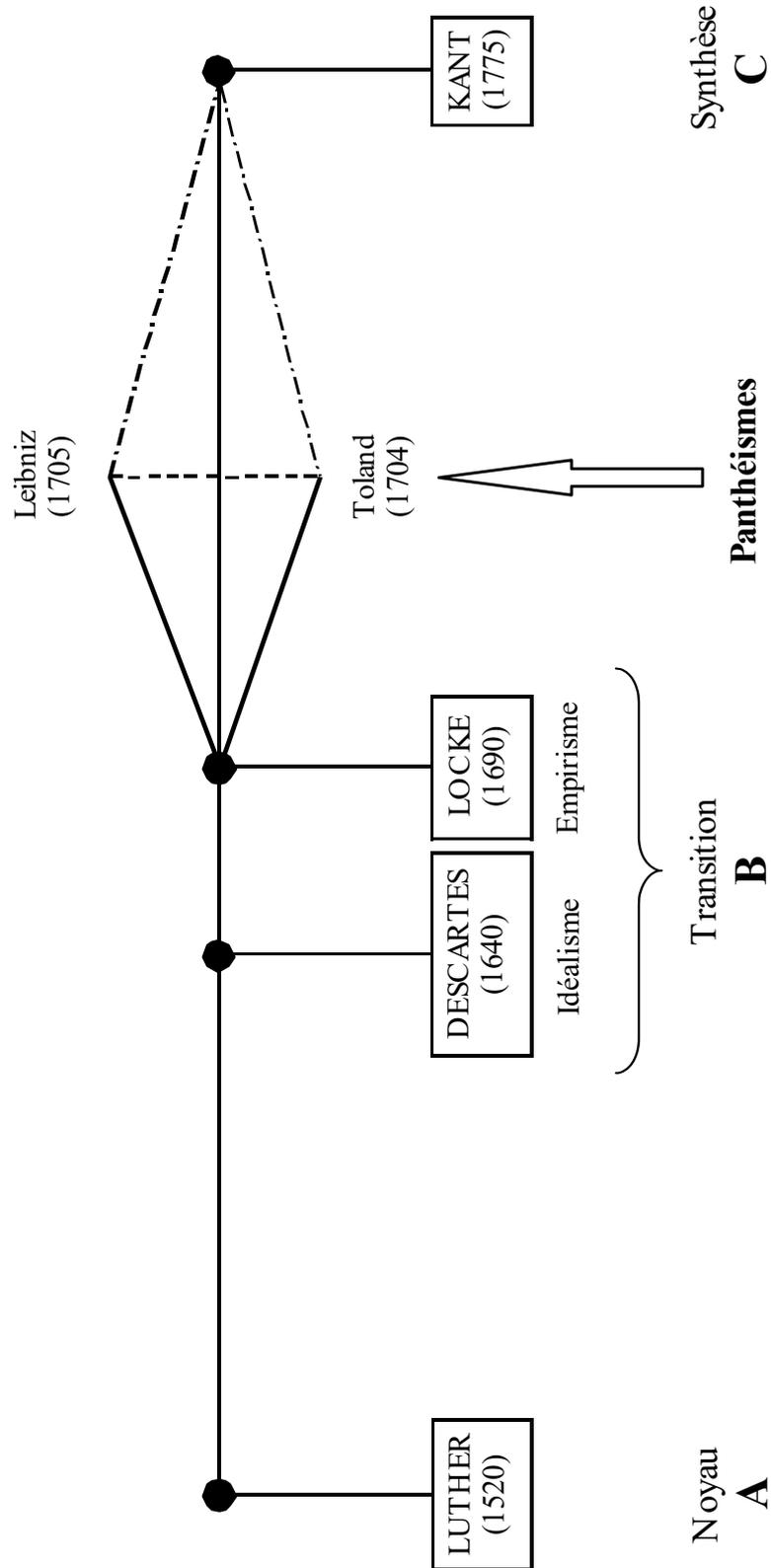
Cette heure devait être celle de la formulation du Nouveau Marxisme, notre époque même qui augure du renversement décisif du rapport de force mondial entre la Caste Barbare dominante et le Peuple mondial.

•••

Le Communisme est une “Titanomachie” mille fois plus grandiose que la guerre de dix ans qui se déroula en Thessalie selon les Grecs, et qui opposa Zeus et ses Olympiens à Cronos et ses Titans, avec pour résultat la fondation de la Cité Civilisée. Le Communisme, en effet, ne fermera le livre de la Préhistoire humaine qu'en brisant et déracinant le système présent de la Barbarie Intégrale dominante sur la planète entière.

Freddy Malot – mai 2000

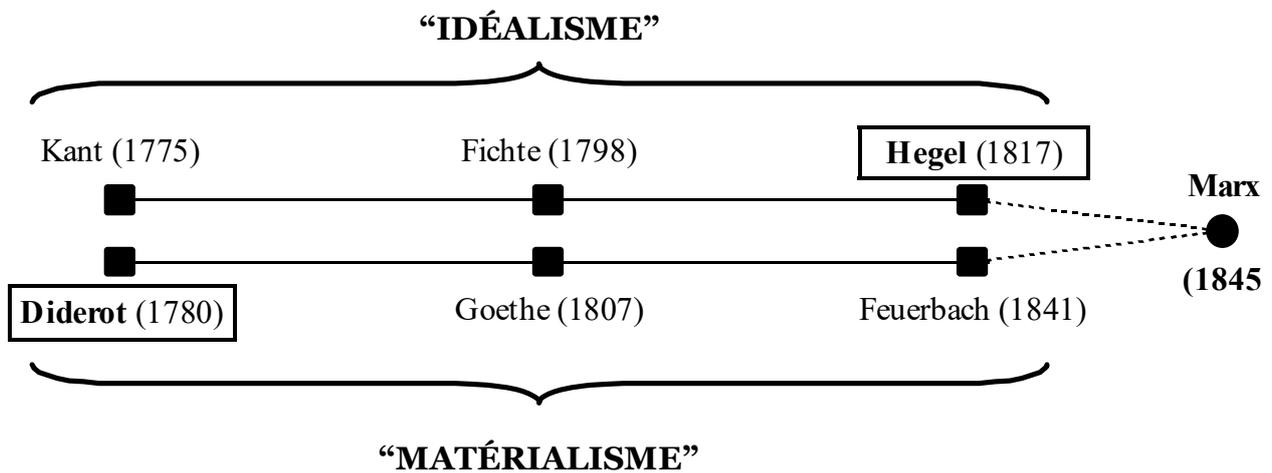
Modernes



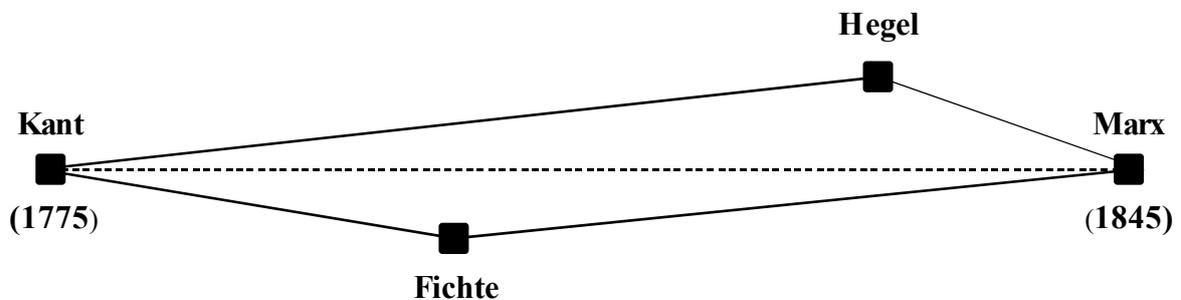
Matérialisme Dialectique

(Ancien Marxisme)

1- Schéma de Marx



2- Schéma réel



Réalisme Théorique

	CONCEPTION	MÉTHODE
	Vraie ⏟ Matière-Esprit	Critique ⏟ Symbole ¹ -Logique
RÉALITÉ (Réalité en Elle-même)	Rapport ⏟ Vie-Pensée	Contrariété ⏟ Altérité-Identité
MONDE (Réalité pour-nous)	Histoire ⏟ Fécondité-Travail	Concret ⏟ Avatars-Êtres ²

1- Sympathie.

2- qualité-quantité.

Table

Sur les traces de Marx.....	2
Préhistoire et communisme.....	2
Marx à la rescousse de l’utopisme.....	3
“Matérialisme”.....	5
Ancien Marxisme.....	6
Limites de Marx.....	9
Histoire et Chronologie révolutionnaire.....	10
Société bourgeoise et Barbarie Intégrale.....	12
Humanisme et Naturalisme.....	13
Le vrai “Matérialisme Dialectique”.....	15
Le Réalisme Théorique.....	20
Olympiens et Titans.....	22
Tableaux.....	23

