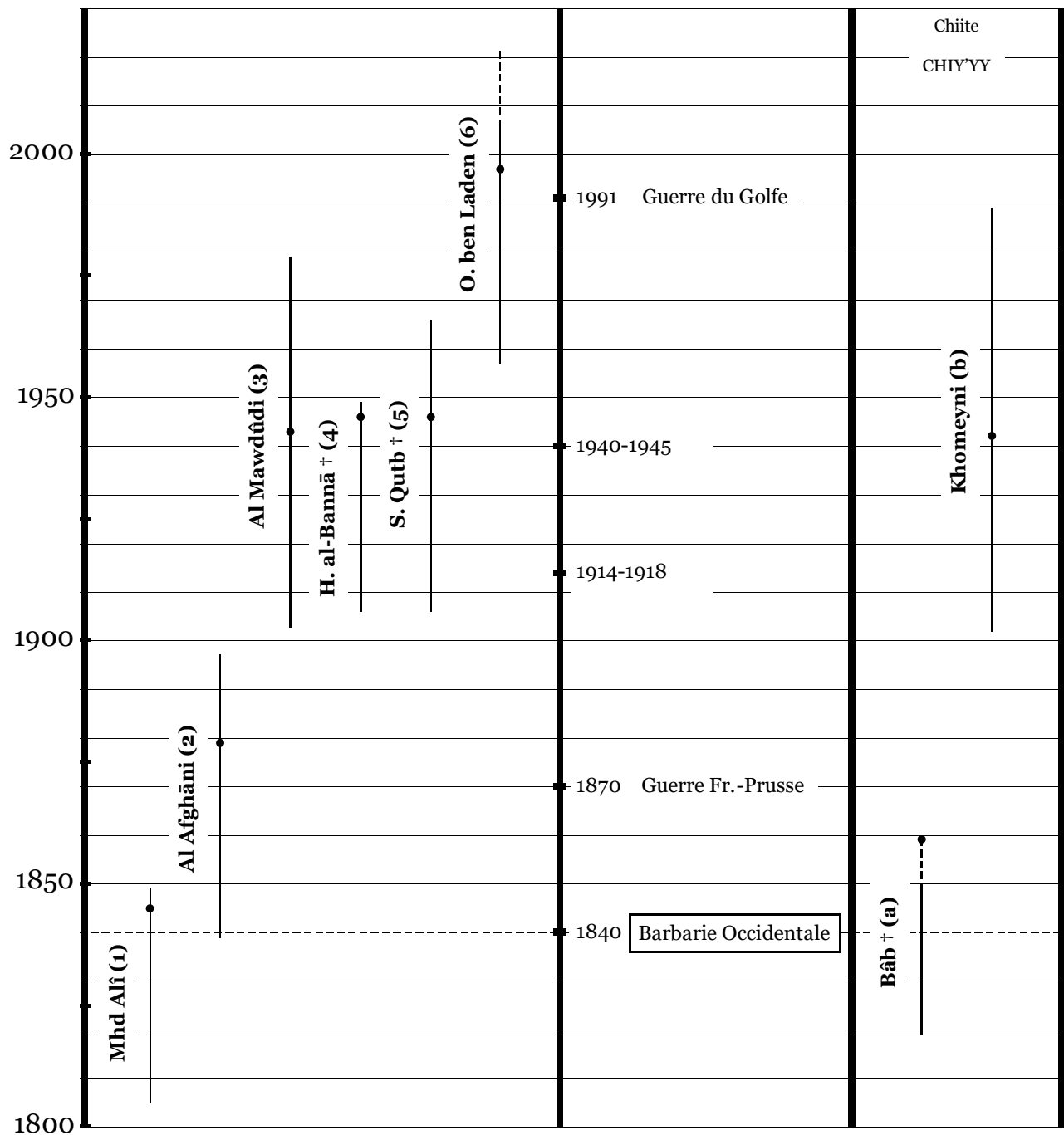


# La Sunna Résistante



(1) 1805-1849 ; (2) 1839-1897 ; (3) 1903-1979 ; (4) 1906-1949 ; (5) 1906-1966 ; (6) né en 1957.

(a) 1819-1850 ; (b) 1902-1989. Khomeyni règne 10 ans : 1979-1989.

Les croix (†) signalent une mort violente. Les vies sont pointées (•) à 40 ans.

● ● ●

**La CLEF** de tout : les prétendus “Fous d’Allah” ne font que mener une Résistance héroïque au régime de Barbarie Intégrale que l’Occident décida d’imposer à toute la planète depuis 1840.

---

## **1840**

Cette date ne dit rien au commun des mortels. C’est le résultat de l’Obscurantisme intégral qui règne de nos jours en matière d’Éducation, d’Information et de Culture.

- En **1830**, la Sainte-Alliance s’écroule. Aussitôt la “**Question Sociale**” surgit au 1<sup>er</sup> plan en Occident. L’Occident, c’est avant tout l’Angleterre et la France, qui avaient animé les Temps Modernes et s’étaient affrontées durant la Révolution Française (1789-1805). La Question Sociale, c’est celle des “Prolétaires Modernes”, c’est-à-dire les Salariés. Ces derniers se sont trouvés une avant-garde Panthéiste qui préconise un nouveau régime social : la Social-Démocratie.

- Face à cet Utopisme, l’Occident réplique aussitôt par les “Lois Scélérates” anglaises et françaises de **1835** qui établissent un **régime Policier** : les classes populaires sont les “classes dangereuses”, l’ennemi de l’intérieur. La Barbarie Intégrale est en route. Pourquoi Barbarie ? C’est la conversion de la Civilisation en son contraire. Pourquoi Intégrale ? Parce que cette réaction survient après 1789, c’est-à-dire le parachèvement civilisé, et qu’il s’agit donc d’une réaction non pas relativement à un stade déterminé de la Civilisation, mais contre la Civilisation générale, en tant que telle. C’est ainsi que la Barbarie Intégrale se veut irréversible et définitive.

- On ne doit pas s’étonner qu’au régime Policier à l’intérieur doive correspondre une politique **Militariste** à l’extérieur. C’est ce qui se passe en **1840**. En cette année là, précisément, l’Angleterre et la France sont au bord de la guerre. Pourquoi la guerre inter-impérialiste, entre puissances occidentales barbares, est-elle alors évitée ? Parce qu’il y a mieux à faire, provisoirement, pour servir la cause de la Barbarie Intégrale<sup>1</sup>. D’abord, l’Angleterre et la France ne peuvent que se mettre “ensemble” (en ne cessant pas de se regarder “en chiens de faïence”, et chacun “pour son compte”) dans la tâche difficile de mettre au pas **les immenses empires civilisés pré-Modernes** se trouvant sur la planète : l’Autriche-Hongrie, la Russie, les Ottomans et les Chinois. Ensuite, Impérialisme veut dire aussi Colonialisme Raciste. C’est sur ce terrain que se trouve le grand dérivatif extérieur des problèmes intérieurs (la Question Sociale) : lançons-nous en chœur dans la “Mission Civilisatrice” de l’Occident ! **L’océan des contrées primitives et semi-**

---

<sup>1</sup> À l’intérieur, la Barbarie Intégrale est encore faible.

- L’ambiance libérale civilisée est encore forte ;

- Les réactions “Ancien Régime”, “Dynastiques”, occupent de fortes positions : Légitimistes, Orléanistes, pseudo-Républicains et Bonapartistes (exemple français).

**primitives** (société Parentale-Matérialiste) devient l'enjeu commun ; ce sera la course au "partage territorial du monde". On sait que l'Angleterre et la France seront les hauts-lieux des Expositions Coloniales. La jeune USA<sup>2</sup> ne veut pas être en reste : le Texas est annexé en 1845 et la guerre contre le Mexique a lieu en 1846 ; la Californie est annexée en 1848. Bientôt "l'Empereur" Prussien (1866 – Sadowa) entre dans la danse, de même que l'Empereur Japonais (1867 : Meiji évinçant les Samouraïs).

## Points saillants

**1** Il y a bien un **tournant décisif de 1840** : la civilisation parachevée en Occident se mue en Barbarie Intégrale. Et c'est ce qui explique tout.

La réponse Barbare donnée à la Question Sociale (civile<sup>3</sup>, économique-politique) est étroitement liée à la réponse Barbare imposée à la Question Coloniale (publique<sup>4</sup>, politique-économique) qui ne cessa de s'aggraver dans le Tiers-Monde.

L'Occident, qui avait seul porté la Civilisation à son sommet Moderne, tourna sa supériorité contre le reste du Monde, interdisant aux uns de se "moderniser", et aux autres de se "civiliser" tout simplement !

La Résistance à la Barbarie Intégrale ne fut puissante et couronnée d'un succès partiel, relatif et provisoire, que de la part d'**Empires civilisés pré-Modernes** (outre la résistance Syndicale au sein de l'Occident). Tel fut le cas dans la Russie de Lénine et la Chine de Mao. Mais l'héritage pré-Moderne ne suffit pas partout : la Prusse et le Japon choisirent de se faire une place sur le terrain de la Barbarie Intégrale, faute d'"Empire". D'un autre côté, la Chine et la Russie avaient bien un Empire mais, pour cette raison même des peuples semi-primitifs ou primitifs (société parentale) en leur sein, qu'ils ne pouvaient comprendre en tant qu'Empire Spiritualiste-Politique. Quant aux contrées du vrai Tiers-Monde, elles n'eurent d'autre choix que le génocide lent ou accéléré (pensons aux Indiens d'Amérique, aux Aborigènes d'Australie, à toute l'Afrique noire, etc.).

La Résistance musulmane, héroïque et obstinée, **ne pouvait être la seule**. Quand on écrase Mehmet Alî en 1840, on déclare la même année la guerre de l'Opium à la Chine confucianiste-bouddhiste ! Le Califat Ottoman ne fut pas aboli en 1923, comme on nous le raconte ; en fait on le tua en 1840. De plus, les Turcs ont – comme tous les Empires civilisés – des colonies parentales ou semi-parentales (Abd el-Kader combat les Turcs avant les Français ; et il y a des contrées plus primitives que l'Algérie quoique plus proches d'Istanbul). Enfin, l'Empire Ottoman ne peut parler – depuis longtemps – pour tous les Sunnites : qui l'écoute, au Mali, en Inde, en Indonésie, en Asie Centrale, etc. ? Sa dispersion quant à la Sunna est bien pire que celle des Orthodoxes russes ou des Confucéens chinois ; c'est tout le contraire de l'Imamat en Perse, presque trop compact.

---

<sup>2</sup> La Guerre de Sécession n'a même pas encore eu lieu (1861-1865).

<sup>3</sup> TOUTE la société est civile, "Marché" : la Patrie est Propriété.

<sup>4</sup> TOUTE la société est publique, "État" : le chef de Ménage est Citoyen.

## ***La Sunna Résistante***

Pour souligner la résistance Sunnite en 1840, le tableau met en évidence **Mehmet Ali** (ou Mehmet Pacha). Pourquoi ? Parce que cet Albanais gouverneur de l'Égypte au nom du Sultan veut sauver l'Empire Ottoman, et est au bord d'y parvenir. Et il a réellement les capacités d'un Bonaparte Musulman, ce qui est son ambition. Quelle immense leçon nous devons tirer de son entreprise ! Partout le pacha remporte des victoires et modernise, du Soudan jusqu'en Syrie et même en Grèce. En juillet 1839, le Grand Amiral (capitan-pacha) du Sultan, Ahmed Fevzi Pacha, vient même lui livrer la flotte ottomane ! Mais la même année, les Anglais s'emparent d'Aden, et sont résolus à nettoyer la "route des Indes"... Un an exactement après, c'est l'Ultimatum des "grandes puissances". Mehmet rejette l'Ultimatum, faisant confiance à la France qui ne l'a pas signé. Il est perdu. Il sait que le Roi de France a fait revenir les cendres de Napoléon de Sainte-Hélène, pour les transférer aux Invalides en mai 1840, mais il ignore que c'est pour pisser dessus ! Le gouvernement français force Mehmet à "négocier". La France ! Elle a, de même, "protesté" contre la 2<sup>ème</sup> guerre du Golfe, et Saddam lui faisait confiance. Dans les deux cas, ce n'était que chamailleries entre des loups. Bref, en septembre 1840, la Navy **bombarde Beyrouth**. L'armée anglo-ottomane écrase le pacha. Le Protocole de Londres de janvier 1841 glorifie le sultan fantoche. Mehmet va mourir (1849) dans la désolation. On a dit qu'il est mort fou ! QUELLE folie ? Celle de Rousseau, c'est tout.

Entre-temps, on a sorti une affaire de curé catholique, protégé de la France par un traité... de 1740, victime d'un meurtre rituel par des juifs (pour faire de son sang du pain azyme) en février 1840 à Damas. C'est "**l'affaire de Damas**" (!). Là-dessus, grand tapage anglo-français et, en juillet 1840 une délégation imposante s'embarque de Marseille pour Alexandrie (arrivée en août). Les patrons de la délégation sont deux sommités Sionistes : Lord **Montefiore** et **Crémieux** (Alliance Israélite Universelle de Paris plus tard). La flotte austro-anglaise mouille dans les eaux d'Alexandrie ; Mehmet "accepte" donc de recevoir les deux bandits. Puis le Sultan signera un firman déclarant sans fondement l'accusation de crime rituel... La 1<sup>ère</sup> Affaire Dreyfus finit bien, sans Zola. Le juif sioniste qui nous raconte l'Affaire de Damas commente ainsi :

"Le Devoir d'Ingérence est né (en 1840), bien avant d'être formulé par Bernard Kouchner".

Vous connaissez **Kouchner** ? Le "Samu Social" ! "Médecins de l'Occident" (!) ! Et Gauleiter du Kosovo en 1999.

**Mehmet Ali** n'est pas le seul musulman à résister à la Barbarie Intégrale naissante à son époque. Il y a d'abord **le Bâb** (Mirza Ali Mohamed), auteur du "nouveau Coran" : le Bayan (= Manifeste), et victime du grand massacre provoqué en Perse par les Anglais. Et d'autres encore. En Algérie : **Abd el-Kader** (1807-1883) ; Émir en 1832 ; Il croit au Traité de la Tafna (1837) ! Sa smala est prise en 1843 ; il doit se rendre en 1847... Grand mystique. En Inde : **Nasir ud-Dîn**, qui mène la guerre contre les Anglais dans le Sind (annexé en 1843 !), qui aide **Dost Mohamed** de Kaboul, et doit déposer les armes en 1847. Dans le Caucase : l'Imam **Shamil**, "l'Abd el-Kader du Caucase", qui combat le Tsarisme au Daghestan, aidé de déserteurs russes et polonais, se réfugie en Tchétchénie en 1839, se trouve vaincu et meurt à Médine (1859). Etc.



**[2]** La grande Tragédie de l'instauration de la Barbarie Intégrale en Occident s'effectua en **trois temps** : **1835** = État **policier** en Métropole. **1840** = État **militariste** vis-à-vis de l'extérieur, et spécialement pour les Colonies (le Colonialisme Raciste juge les contrées du Tiers-Monde comme des Terres Vierges, ou bien "anormalement peuplées"). **1845** = l'Occident Barbare trouve sa Doctrine **païenne** complètement constituée. Que veut dire "païen" ? C'est le Spiritualisme en Putréfaction, qui donne sur le plan pratique l'inénarrable "laïcité", livrée en deux versions : Cléricalisme et Libre-Pensée ; la première est de l'Idéalisme dégénéré, la seconde de l'Empirisme dégénéré. 1<sup>ère</sup> version : P.J. PROUDHON – "Création de l'Ordre dans l'Humanité" (1843). 2<sup>ème</sup> version : A. COMTE – "Discours sur l'esprit Positif" (1844).

La Résistance "normale" au Paganisme Barbare doit évidemment être Religieuse et, de plus, religieuse Orthodoxe. À ce propos, notons bien deux choses :

- Il y a trois grands degrés d'Orthodoxie : Antique, Médiévale et Moderne.
- Aux divers degrés, il y a un Cycle complet en trois phases : le Noyau, les Classiques (piliers successifs Idéaliste et Empiriste), et la Synthèse.

On voit qu'une **société totalement Matérialiste-Parentale**, violentée par le Paganisme Intégral dominant, devrait se chercher un spiritualisme antique, et commencer par s'en donner le noyau (du genre de Zeus du temps d'Hésiode). Cela ne lui sera bien sûr pas du tout permis. Mahomet y était parvenu pour la dernière fois (570-632). Le rouleau compresseur du Colonialisme Raciste ne laisse aucun espoir dans cette direction.

Les **Empires civilisés pré-Modernes** – là où les conditions y poussent – vont se livrer à une Résistance puissante permettant d'escompter quelques succès partiels et temporaires ; mais vont-ils produire une Renaissance à eux (1460 en Europe : Louis XI en France et Édouard IV en Angleterre), suivie d'une Réforme à eux (1525 en Europe) ? Et vont-ils s'appuyer pour cela sur leur religion Médiévale (ou semi-médiévale, c'est-à-dire déjà stimulée par l'exemple "européen" Moderne) à l'état de Noyau, de Classiques, ou de Synthèse ?

**Ce n'est pas une mince affaire** pour que survienne une **grande Révolution Réformatrice de la Religion** ! Tel est le cas pour le passage de la forme Médiévale à la forme Moderne. Il faut que l'ancienne forme soit parvenue à son état Parfait (Duns Scot – 1300) ; qu'ensuite l'on traverse de longues souffrances essentiellement internes (Guerre de Cent Ans : Pape/Empereur et France/Angleterre – 1337-1453) qui débouchent sur une Renaissance/Réforme, et alors sur **une véritable Révélation** nouvelle (Luther – 1517). La Chute de Constantinople (1453) activa puissamment la Renaissance, mais ce n'était qu'un facteur externe.

Une Révélation Nouvelle est longue à mûrir. Les hommes dont les agitations mènent tout droit à cet Événement ignorent totalement qu'il leur "tombera dessus". **Quantité d'obstacles** semblent même s'opposer à cette éventualité. Quels étaient-ils pour les Empires pré-Modernes ?

## ***La Sunna Résistante***

- La Réforme Moderne veut la constitution d'une **Nation**. Ceci paraît équivaloir à la ruine même de l'état de choses existant.

- La Réforme a contre elle tout le poids du passé, une puissante **Réaction cléricale intérieure**.

- Les Empires pré-Modernes, ayant tous intérêt à aller dans le même sens, à des degrés et des rythmes divers, sont portés à des **rivalités stériles et épuisantes** entre eux : Autriche-Hongrie, Russie, Ottomans, Chine.

- Le **stimulant de l'Europe** est tantôt trop faible (Chine) et tantôt trop violent (Autriche-Hongrie).

- La Chine n'eut de vraie connaissance de l'Europe qu'en 1700, sous l'Empereur K'ang-Hi, et encore de manière indirecte, par le contact politique avec le Tsar Pierre le Grand (plus que par le contact intellectuel avec les Jésuites).

- L'Autriche-Hongrie, catholique, a trop d'intérêts mis en danger immédiat par la Réforme, de sorte que François I<sup>er</sup> et Soliman II le Magnifique (1520-1560) trouvent utile de s'allier contre Charles Quint.

- Enfin, tandis que les Empires pré-Modernes évoluent laborieusement vers une Réforme (ou pré-Réforme), **l'Europe accentue son avance** initiale, dans la période même favorable à un déroulement civilisé normal des choses (1460-1835).

**On ne décrète pas** une Révolution Réformatrice de la Religion.

**Joseph II** (1765-1790), Empereur des Romains dans l'Autriche catholique, se veut Prince-“Philosophe”, surpasser Frédéric le Grand (1740) de la Prusse protestante, être un nouveau Henri VIII (1534) optant pour l'anglicanisme : supprimer les moines, élire les évêques. L'Empire se soulève contre lui, appuyé par le repère de Chouans que constitue la Bavière (cette province qui donne les Illuminés de Weishaupt – 1776), dont les notables – malgré la Guerre de Trente Ans (1618-1648) – se croient au temps de Loyola (1534). Ça ne marche pas.

Le Tsar **Alexandre I<sup>er</sup>** (1801-1825) se propose d'adopter le Calendrier Républicain des Jacobins français, dans la Russie Orthodoxe ! Ça ne marche pas.

**Sun Yat-sen** renverse le Fils-du-Ciel et établit la République en Chine (1911). Or ce patriote est Protestant. Ça ne marche pas.

**La Russie orthodoxe** a connu des Modernisateurs : Pierre le Grand (né en 1672 ; règne : 1682-1725) et Catherine II (1729-1796). Après cela, l'Empire est partagé entre Slavophiles et Occidentalistes. Les circonstances feront qu'en 1917 ce soit le Matérialisme de Marx qui triomphe. Ça ne marche pas durablement.

## Islam

C'est **de 1500 que datent** la Turquie et l'Iran embarqués vers la Modernisation, inséparable d'une Révolution Réformatrice de l'Islam. D'un côté, il y a Soliman II (1520-1560), de l'autre Ismaël Shah I<sup>er</sup> (1499-1524). Ismaël a pour capitale Tabriz. C'est lui qui installe l'Imamisme en Perse et le répand largement dans toute la région. Du côté de Soliman, la Sunna prend objectivement une base "nationale", alors que les Ottomans règnent sur un territoire incomparablement plus étendu que l'Anatolie.

Quelle perspective y a-t-il dans ces conditions pour l'Islam ? La base politique Nationale n'empêche pas le rayonnement spirituel qui doit se vouloir Mondial. Au contraire, c'en est la condition. L'imbécile Lucien Fèbvre (M. Luther : un destin – 1928) surenchérit sur Bossuet et clame que la Réforme a brisé la grande République Catholique internationale. Quel fut le rayonnement du culte de Zeus, partant des deux minuscules cités de Sparte et Athènes ! Et celui de J.C., partant du bassin oriental de la Méditerranée (Alexandrie – Antioche) ! Et celui de l'Islam, partant de Médine ! La civilisation n'attend pas un Gouvernement Mondial pour avoir la Religion Universelle ; c'est le contraire qui est vrai : le message spirituel devance à bon droit l'état social d'"un seul troupeau sous un même pasteur". Et c'est seulement sur la base de la vraie Nation Moderne que naît la Religion Pure ayant effectivement l'ambition d'être partagée par une Fédération planétaire d'États (Kant), et pas seulement en théorie ; sachant d'ailleurs que l'Unité rigoureuse de l'humanité croyante ne se réalisera que dans l'Autre-Monde.

Au moment de la Réforme on a, d'une part Luther (1517) et d'autre part Henri VIII (1534), pour commencer. À la mort de Luther, toutes les principautés du nord de l'Allemagne et du pourtour de la Baltique sont luthériennes. L'Angleterre est anglicane (mais pas du tout le Royaume-Uni !). Luthériens et Anglicans ne sont pas du tout d'accord à propos de la Réforme ; peu importe, l'ennemi papiste ne fait pas la différence !

Où en est-on en 1500 chez les Musulmans ? Avec Soliman et Ismaël – évidemment pas d'accord entre eux –, on a de toutes nouvelles conditions pour se trouver un Luther et un Henri VIII musulmans, mais on ne les a pas encore ! Et il n'y a pas de Pape musulman pour les mettre dans le même sac et les y pousser ensemble. Le problème restera pendant jusqu'en 1835... Et ensuite, il sera trop tard, puisque l'Occident Barbare INTERDIRA toute Réforme.

**Nous savons aujourd'hui** (nous, Église Réaliste), qu'il faut nous engager hors de tous les sentiers battus, hardiment et sereinement ; et qu'il en va de sauver ce qui peut être sauvé de la Religion en général, et de l'Islam en particulier. C'est d'un **tout Nouvel Islam** qu'il est besoin, qui rompt avec l'idée ancienne, enfermée dans l'horizon historique de la civilisation, idée partisane et exclusive du "sceau des prophètes" en parlant de Mahomet. Cette expression (KHATIM ALLANBYAH), appuyée sur le verbe Khatama, voulant dire "achever", "finir", était totalement tournée vers le passé et signifiait : rétablir dans leur intégrité les prophètes antérieurs, et justifier pleinement l'Islam naissant dans sa mission

propre. Les Nouveaux Musulmans doivent prendre en charge TOUTE la Religion qui a civilisé le Monde, s'appuyer sur leur fond propre mais au service de la Religion générale piétinée par le Paganisme Intégral dominant. Les Nouveaux Musulmans doivent se mobiliser, en recherchant une émulation militante avec les autres croyants de la planète qui ont découvert Dieu par leur propre voie, à une autre époque et en d'autres contrées, en vue de l'œcuménisme qui ne fut jamais connu<sup>5</sup>.

Pour résumer, il y a deux conditions au Nouvel Islam :

**[1]** Susciter une École de Musulmans inédite, respectant sincèrement les croyants de base attachés à la vieille école, et qui **insère Kant** dans sa doctrine **au titre de “dernier prophète”** au sens historique, en y voyant l'Islam Parfait. Il est tout à fait possible d'“interpréter” le Coran de cette manière. Voilà l'“effort” dogmatique à faire (IJTIHAD = EFFORT). La meute des Païens qui ne cessent de hurler que l'Islam a “fermé la porte de l'IJTIHAD” va se trouver bien servie !

**[2]** Ce qui précède n'est pas suffisant ! Il faut que les Nouveaux Musulmans se maîtrisent, sachent se porter en tête d'une vraie Tolérance, jetant la confusion sur la camelote perverse qui porte ce nom chez les païens, en **admettant l'existence de Matérialistes**, prétendant rendre le véritable hommage dû à **Abraham** (IBRAHÎM), en y voyant une des grandes figures du Ritualisme Parental, celle des Juifs, avec d'autres chez les Hindous, etc.

“Scandale chez les Juifs, Folie chez les Hellènes” rapportait Saint Paul (I Corinthiens 1 : 23), en parlant de la fureur des uns voyant annoncer un Messie subissant la mort, et l'indignation des autres face à la théorie du Logos pouvant s'incarner. Quel déchaînement ne verra-t-on pas du côté de la “**Mosquée de Nuisance**” (DARAR = NUISANCE ; l'expression est de SAYAD QUTB), musulmane ou chrétienne, c'est-à-dire des Cléricaux de tous poils, ET aussi du côté des Libres-Penseurs de toutes sortes ! Ces gens, nous le savons, sont les ennemis de toute pensée vivante. Faut-il nous taire ? La peur évite-t-elle le danger ? Que nous propose-t-on d'autre, qui soit sérieux ? Non ! nous ne devons pas abandonner l'humanité aux Puissances des Ténèbres et de Mort qui règnent actuellement.

Il est classique chez les Croyants, confrontés à une crise et devant dénoncer le Paganisme dominant, de **se tourner vers le passé**, de se réclamer du temps où la religion était “pure”. Ainsi les musulmans se couvrant des “Grands Anciens” (SALAFÎ), d'Ibn Tamiya (1263-1328), des Califes “Bien Guidés” (Rachidun : 632-656), et jusqu'à la Médine de Mahomet et ses Compagnons (622-632). Cette démarche doit être revue de façon critique. Nous sommes dans la Barbarie INTÉGRALE !

---

<sup>5</sup> Face au Front Commun de tous les Païens Cléricaux, qui existe celui-là, et est redoutable.

## ***La Sunna Résistante***

Il est classique chez les Croyants résistants de préconiser **deux voies distinctes**, l'une de type Idéaliste (Luther – 1517 ; Robespierre – 1793), l'autre de type Empiriste (Henri VIII – 1534 ; Bonaparte – 1799). C'est, si l'on veut, la Droite et la Gauche, le Marché et l'État. Dans notre Tiers-Monde, cela a l'air d'"opposer" les Religieux et les Militaires, mais la Religion est des deux côtés ! Au départ de la Barbarie, on eut le Bâb et Mehmet Alî ; récemment, on eut Khomeyni et Saddam Hussein. Pourquoi la guerre Irak-Iran (1980-1988) fut-elle possible ? Quelle misère ! Ceci doit donner une leçon définitive, ne plus jamais être permis.

...

On ne peut pas gagner au Cachemire seul, au Soudan seul, etc. Faut un programme **d'envergure "continentale"** (Grand Mashrik par exemple).

Pas de slogan "Juifs et Croisés" ! Faut dire Sionistes et Païens. L'Occident n'est PAS "matérialiste".

...

- Le 6 juillet 1981, **Anouar al-Sadate** dénonce Khomeyni, "refuse le nom de révolution islamique" en Iran, dit que l'Imam "se prend pour Dieu", que c'est un "communiste" !!!

- En 2001, sort le livre : "**Au nom d'Oussama Ben Laden**", signé par un certain Jacquard, "expert du Conseil de Sécurité de l'ONU", "expert du Conseil de l'Europe", "président de l'Observatoire International du Terrorisme" (O.I.T.), "président du Centre d'Études des Menaces Contemporaines" (C.E.M.C.). Il met en exergue de son livre une phrase de Gilles Kepel, vedette parmi les Islamologues : "Les Taliban sont une catastrophe pour l'Islam ; ils sont ce que Pol-Pot ou Enver Hodja furent pour le Communisme"...

- **Marie-France GARAUD**, pilier de la Cour des Comptes, gaulliste intégriste, candidate à la Présidence de la République en 1981, Présidente de l'Institut International de Géopolitique en 1982. Dans le numéro de sa revue Géopolitique consacré à l'Islam, le slogan est le suivant : "Le Khomeynintern prend la suite du Komintern" (le Komintern était l'Internationale Communiste – 1919-1943).

طالب في ١٦ – 16 mai 2007



# Nouvel Islam

**La Religion doit se vouloir** ne faire qu'un avec la **Race humaine** et le **Temps**. En fait c'est un pléonasme de dire cela pour un civilisé, un bourgeois.

- **Il y a une part de vrai.**

L'Esprit est vraiment constitutif de la Réalité, avant le règne de la Religion comme après.

L'homme Travaille, et s'adonne au travail Mental, quelle que soit la forme du Travail et en particulier du travail Mental.

- **Il y a quand même des problèmes !**

## **A- Passé**

**1-** Si la Religion "a toujours été", **pourquoi une Révélation**, qui doit se poser comme survenant "au milieu du temps" ? On était religieux depuis Adam, mais pas vraiment avant la Révélation (Hésiode, Confucius, Jésus Christ, Bouddha, Mahomet, Boniface, Luther, Kant).

En fait, on dit que Adam fut croyant "quelques instants", son penchant au Mal survenant, se montrant aussitôt, et à part quelques Prophètes **individuels** de temps à autre, **la société** humaine n'eut jamais le moyen que de se défendre contre ce penchant au mal, et non de l'attaquer. Tout change, à cet égard, avec la Révélation.

**2-** La Révélation se produit en **déclarant avoir été "annoncée"**... finalement depuis toujours (Chrétiens : Isaïe ; Musulmans : Ahmed = Periclytos<sup>6</sup>). Mais alors, y ayant plusieurs Révélations, quelle est la vraie ? Ou la supérieure ?

## **B- Avenir**

**3-** Puis le gros problème : après la Religion Pure (1770), après la Crise de tout le monde religieux, et le **Paganisme Intégral dominant**, quel **AVENIR** peut se voir chacune des révélations ? À part le Cléricalisme et l'Occultisme<sup>7</sup>, ne reste-t-il que le prêche de la Fin du Monde (Heure des Musulmans) ? Ou des versions Panthéistes ? Non ! Il y a le Tout Nouvel Islam (idem pour les autres Confessions).

طَالِبٌ ٢٠٠٧ – 16 mai 2007

---

<sup>6</sup> **Sourate 61, verset 6.** Se réfère au **Paraklet** de **Jean** 16, 17 \* :

"Issa fils de Maryam dit : J'annonce un Envoyé qui viendra après moi. Son nom est Ahmad".

\* À propos du Paraklet, les Musulmans se réclament de l'Évangile de **BARNABÉ**, compagnon de Paul : **Actes** des Apôtres 4, 36-37 ; 11, 25, etc.

παρά-κλητος (κλητος : APPELÉ) : **Avocat-Défenseur** = PARAKLET.

PERIKLYTOS = (le) Glorieux. **TRÈS RENOMMÉ** : περι-κλυτός (κλυτός : ILLUSTRÉ).

<sup>7</sup> A- Passé : I- Masse : Bondieuserie (-/+)

II- • Cléricalisme - Occultisme (-)

• Panthéisme - Millénarisme (+)

B- Avenir : III- Nouvel Islam (Orthodoxie Œcuménique).

## Notes sur la Chine

**Matthieu RICCI** (1552-1611).

À Goa : 1578 ; À Macao : 1582 ; À **Pékin** : **1601**.

1583 : Ricci missionne (à la suite des Portugais), avec quelques succès.

1604 : Les Hollandais sont mal accueillis.

**Fin 17<sup>ème</sup> siècle** : **K'ang-Hi** (ou Hang-Hi) envoie une ambassade à **Pierre le Grand** (1672 (tsar : 1682) -1725).

Il apprend qu'il y a en Occident des puissances redoutables.

La défaite de son armée est suivie de l'établissement d'une mission russe à Pékin ; mais ceci est camouflé par nos papistes !

Même époque, **Anglais et Français créent des comptoirs permanents à Canton**.

1815 : Expulsion absolue des catholiques.

**1834** : Le privilège anglais de la Compagnie des Indes n'est pas renouvelé !

...

### Querelle des Rites :

- Les **Jésuites** laissent les Chinois “faire des offrandes aux Ancêtres, et se prosterner en l'honneur de Confucius”.

- Les nouveaux missionnaires, **Dominicains et Franciscains**, condamnent ces “rites” assimilés aux pratiques de la Rome Païenne.

**Le Vatican fluctue** sur la question :

- 1645 : **Innocent X condamne les Rites**.

- 1656 : Alexandre VII les autorise.

- 1699 : Audience solennelle accordée par K'ANG-HI au Jésuite Gerbillon, envoyé par Louis XIV. L'empereur accorde la construction d'une église à l'intérieur du Palais.

- **1704** : Clément XI condamne les Rites. Et encore en 1707. **En 1715, sa bulle “Ex illa die”** ruine tous les efforts des Jésuites en Asie. Il meurt en 1721 (Mais le légat du pape en Asie, le patriarche d'Alexandrie, autorise les rites “moyennant huit conditions”).

- 1742 : Benoît XIV **condamne définitivement les Rites**, au nom du péril d’“idolâtrie”.

- Déc. 1939 : un Décret de la Propagande met fin à la Question des Rites (!).

**K'ANG-HI** (1654-1722) :

**Deuxième empereur Mandchou.** Succède à son père en 1662. Se fait déclarer majeur à 13 ans : **1667**.

Fait adopter l'Astronomie occidentale introduite par les Jésuites. Nomme le Père **Verbiest** président du tribunal des Mathématiques.

Tolérant pour les chrétiens. Veut répandre la science européenne.

Fait respecter la Chine dans toute l'Asie. Réprime vassaux et tributaires.

Riche bibliothèque. Écrit lui-même des ouvrages : “Instructions” pour les enfants ; “Dictionnaire Chinois”. Nombre de lois et actes administratifs.

Les Jésuites considèrent l'Empereur comme un “Constantin” chinois.

En **1720**, prenant connaissance de la Bulle de 1715, il chasse le légat et ses missionnaires, gardant seulement les Savants Jésuites. La Religion chrétienne est interdite, et on dénonce “les missionnaires incultes” ; “la religion chrétienne n'est pas meilleure que l'idolâtrie et que les religions inférieures Bouddhiste et Taoïste”.

(Cf. Hazard : *La Crise de la Conscience Européenne* !!).

طالب ٢٠٠٧ – 16 mai 2007





# Le dernier Moghol

## D'un empire l'autre

16 AOÛT 2008 - LE FIGARO MAGAZINE • 71

En mettant fin, en 1857, à la grande mutinerie des cipayes, l'Angleterre signe la fin de l'Empire moghol. Inspiré, William Dalrymple en retrace l'agonie sanglante.

C'est un Ecossais qui le rappelle à notre époque sans mémoire : il y a 150 ans disparaissait dans une relative indifférence l'Empire moghol, l'un des plus prestigieux de l'Histoire. A sa tête depuis des siècles, un souverain portant les titres poétiques et audacieux de « *Divine Altesse, Calife des temps nouveaux, Glorieux successeur de Jamsheer, Celui qu'entoure une nuée d'anges, Ombre de Dieu sur terre, Refuge de l'Islam, Protecteur de la religion mahométane, Plus Grand des empereurs, Roi des rois, Empereur fils d'empereur, Sultan fils de sultan* ». Rien de moins.

En 1857, le successeur de Genghis Khan et de Tamerlan sur le trône musulman se nomme Bahadur Chah Zafar II. Il est faible et âgé, calligraphe, soufi, théologien, poète. Rien d'un guerrier. Delhi porte encore les traces de son passé sublime : hammams, jardins et fontaines à tous les coins de rue, palais aux mille colonnes et mausolées de marbre, mosquées et sanctuaires soufis à l'architecture soignée. Les observateurs locaux ont le trope facile et ne craignent pas de puiser dans la rhétorique de l'islam médiéval pour décrire la population locale : les femmes de Delhi sont élancées comme les cyprès, les hommes aussi cultivés que Platon et aussi sages que Salomon, les médecins aussi talentueux que Galien, etc. L'Orient rêvé... Sauf que. Depuis plusieurs décennies, la présence des Anglais a réduit peu à peu le rôle de Zafar à celui d'un empereur de pacotille. Et ce, même si son aura mystique demeure et qu'il ne saurait être question pour l'Empire britannique de se comporter avec lui comme avec d'autres roitelets d'Asie ou d'Afrique : la paix civile locale entre Indiens (musulmans et hindous) et Anglais (soldats et civils) est à ce prix.

Tout va brutalement changer au milieu du XIX<sup>e</sup> siècle. Heurtés par l'arrogance croissante des sujets de Sa Gracieuse Majesté, choqués par les projets de chris-

tianisation massive prêtés plus ou moins à raison à l'occupant, les cipayes se révoltent. Désertant par régiments entiers l'armée du Bengale, ils se rendent à Delhi pour demander à Zafar, seul souverain légitime de l'Hindoustan à leurs yeux, de prendre la tête de la rébellion.

L'empereur hésite longtemps avant d'accepter, presque malgré lui - il a 82 ans. En ville, c'est bientôt le chaos. Excités par des prédicateurs islamistes, les cipayes se déchainent contre les Blancs et les chrétiens. Voire les hindous trop mous. Zafar laisse faire. Peu à peu, des mutins en provenance de tout le pays convergent vers Delhi. Des régiments anglais aussi. Au cœur de l'été 1857, les deux armées vont s'affronter avec sauvagerie. Zafar vire roi Lear au bord du Gange, le choléra dévaste les troupes des deux camps, l'ar-

mée rebelle se disloque peu à peu. Le 14 septembre, la lampe de l'Empire moghol s'éteint définitivement : les Anglais entrent dans Delhi, vengent copieusement leurs morts et capturent l'empereur sous les yeux du célèbre journaliste de guerre du *Times*, W. H. Russell. « *Ce vieillard effacé et rêveur au regard vague, dont la lèvre inférieure découvrait des gencives édentées, s'interroge-t-il avec pertinence et non sans ironie, était-ce vraiment lui qui avait conçu le vaste projet de rétablir un empire immense, lui qui avait fomenté la plus gigantesque mutinerie de l'histoire du monde, et qui, depuis les murs de son véritable palais, avait défié et ridiculisé cette race qui tenait tous les royaumes de l'Inde à sa merci ?* » Exilé en Birmanie, il mourra et sera enterré dans un pathétique anonymat.

Comme dans son superbe *Dans l'ombre de Byzance*, William Dalrymple ressuscite autant une époque que des lieux et les hommes qui les ont habités. Sous sa plume se marient harmonieusement rigueur et lyrisme ; c'est que l'homme est historien et conteur. Quatre ans de fouilles dans les archives indiennes et anglaises et de multiples voyages à Delhi lui auront été nécessaires pour écrire ce récit de presque 700 pages entrecoupé de centaines de témoignages et éclairé par un bon millier de notes de bas de page. C'est passionnant et édifiant : sous forme de fresque historique, l'air de rien, l'écrivain écossais nous dit combien fondamentalisme islamiste et impérialisme occidental sont liés. Hier comme aujourd'hui.

■ JEAN-CHRISTOPHE BUISSON

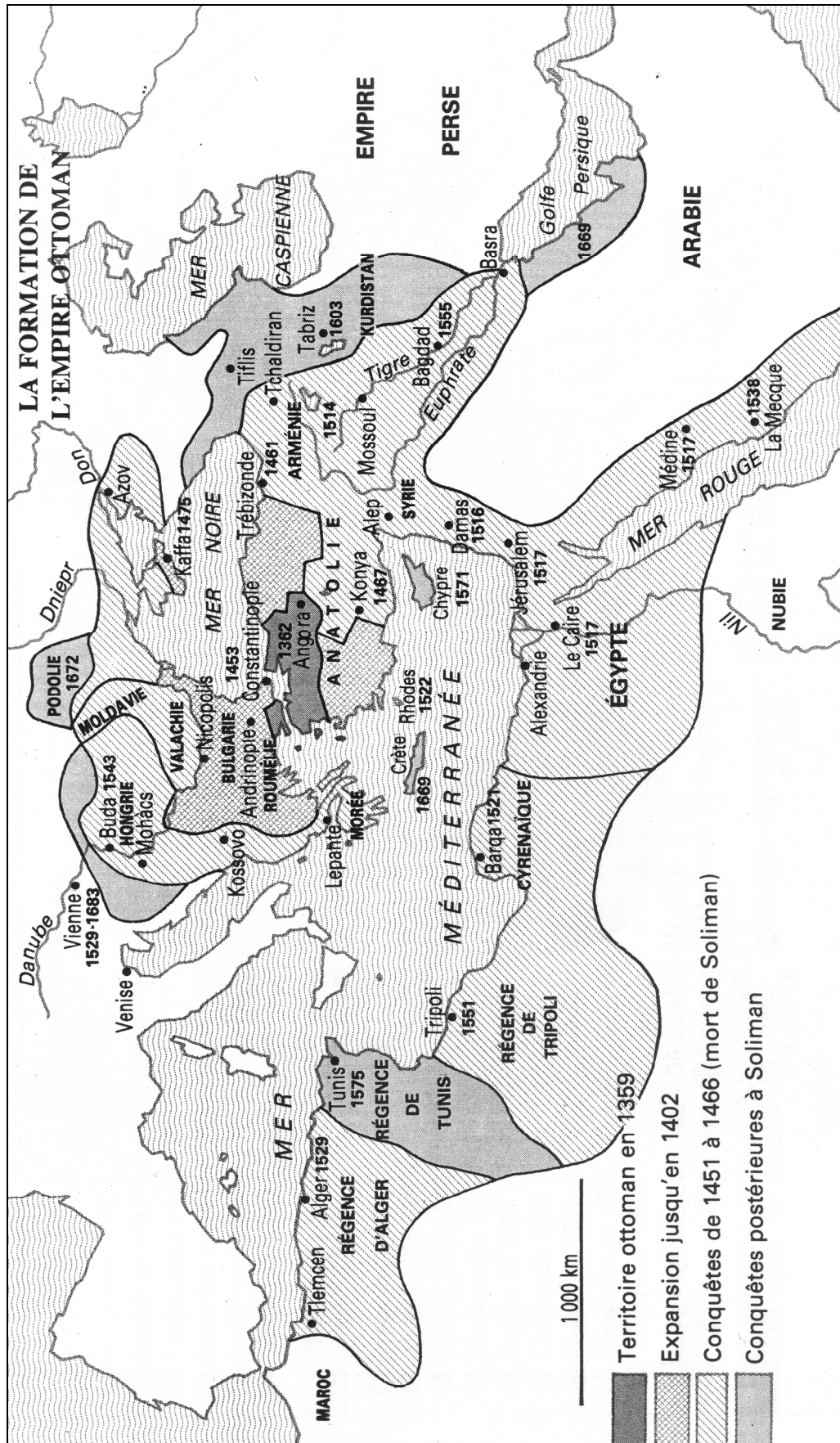
*Le Dernier Moghol*, de William Dalrymple, Editions Noir sur blanc, 672 p., 28 €. A lire aussi, du même auteur, *Le Moghol blanc* (parution en poche le 10 septembre, Payot).



**Le der des der.** L'empereur Bahadur Chah Zafar II, calligraphe, soufi, théologien, poète et ultime successeur de Gengis Khan.



# La Formation de l'Empire Ottoman



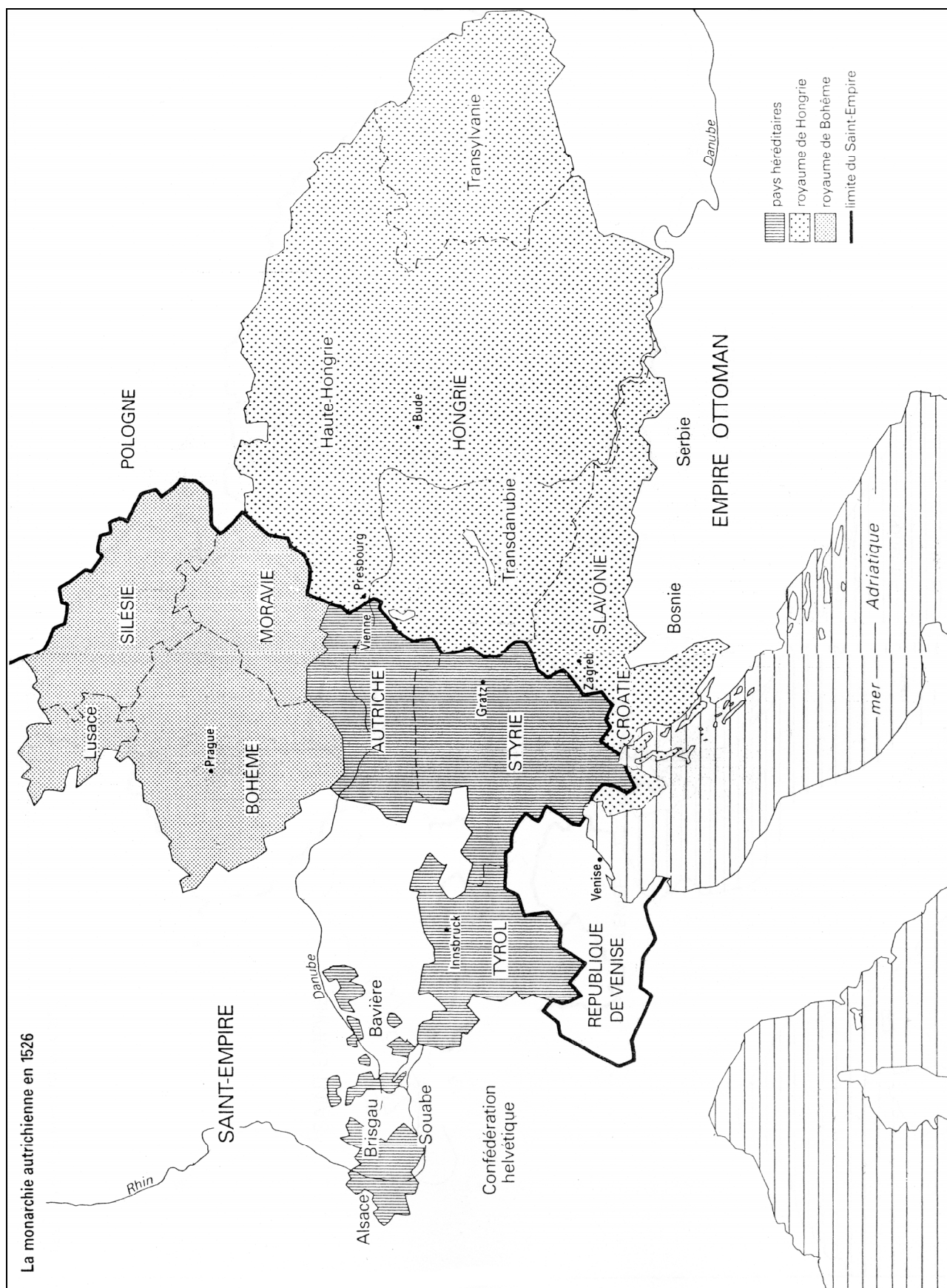


# Les Ottomans en Europe

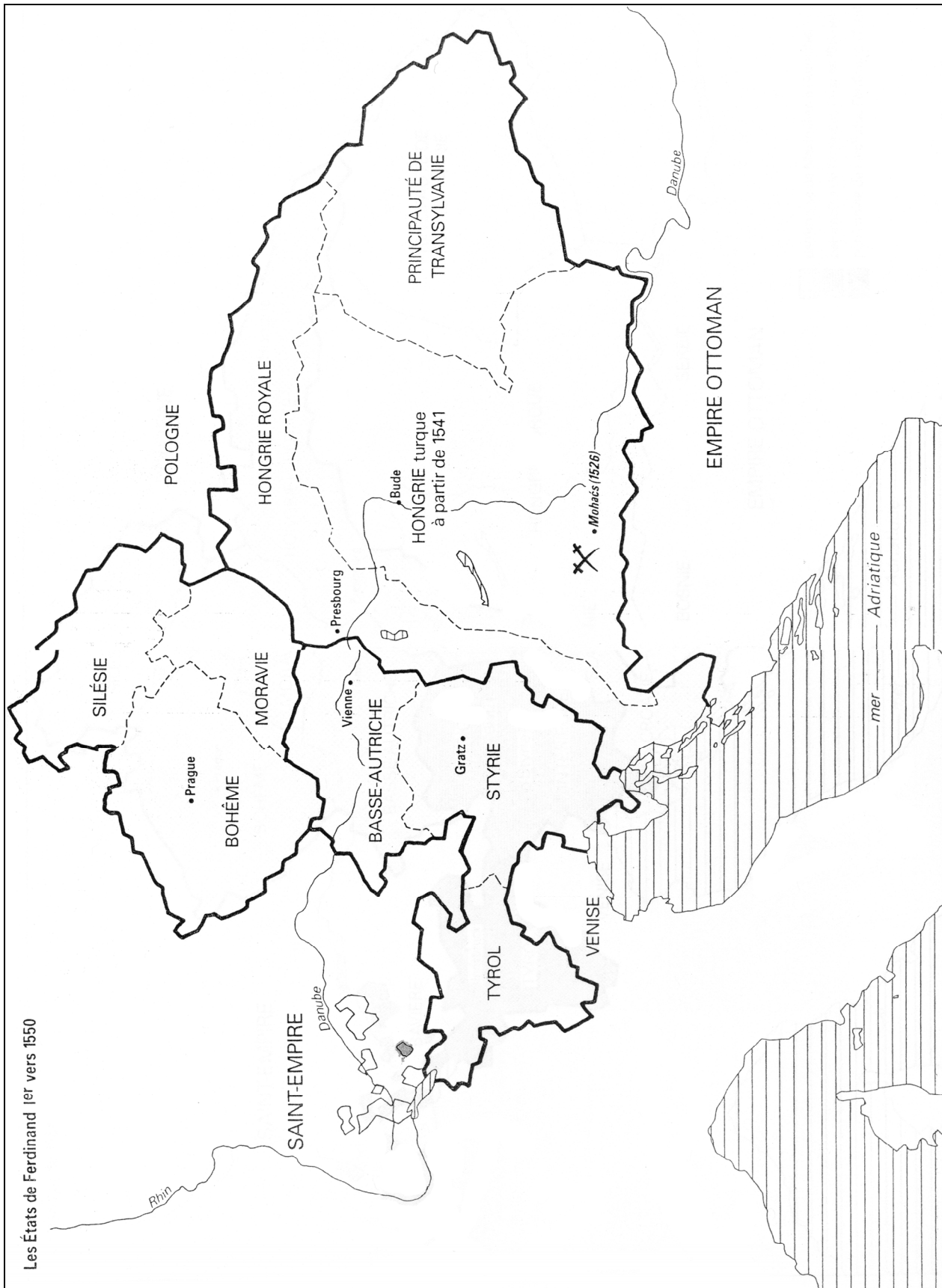




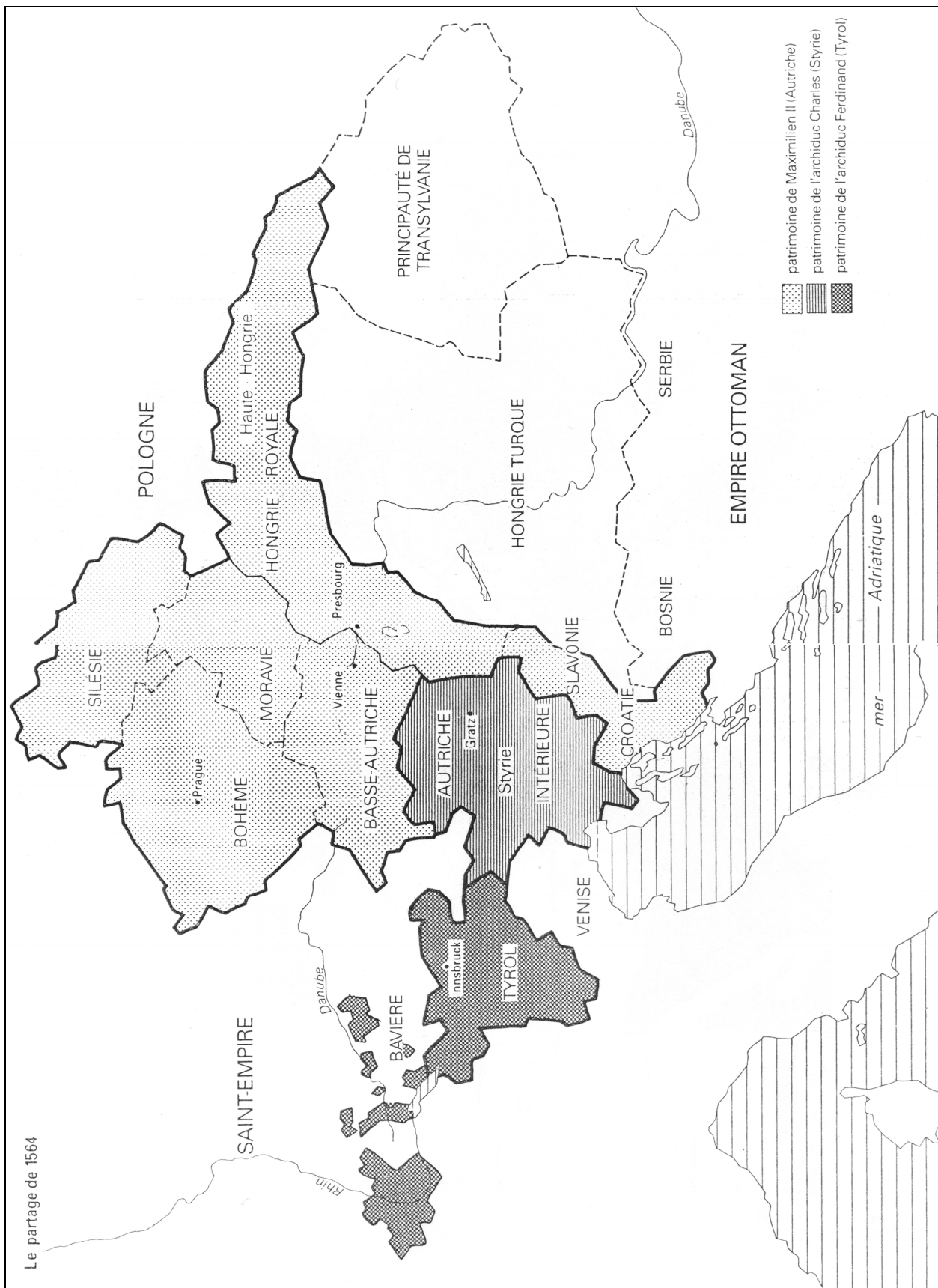
# Monarchie autrichienne en 1526



# Les États de Ferdinand I<sup>er</sup> vers 1550



# Le partage de 1564

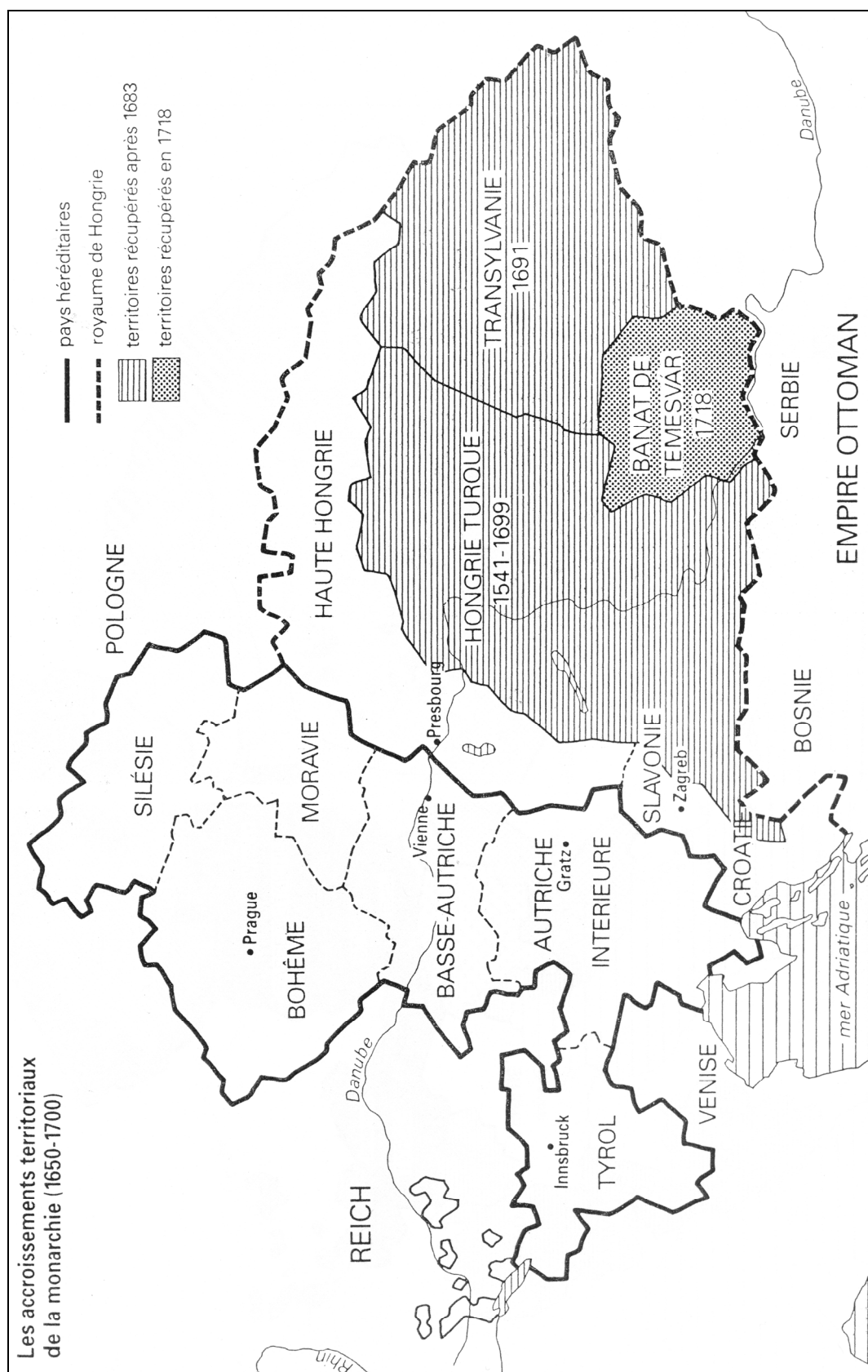




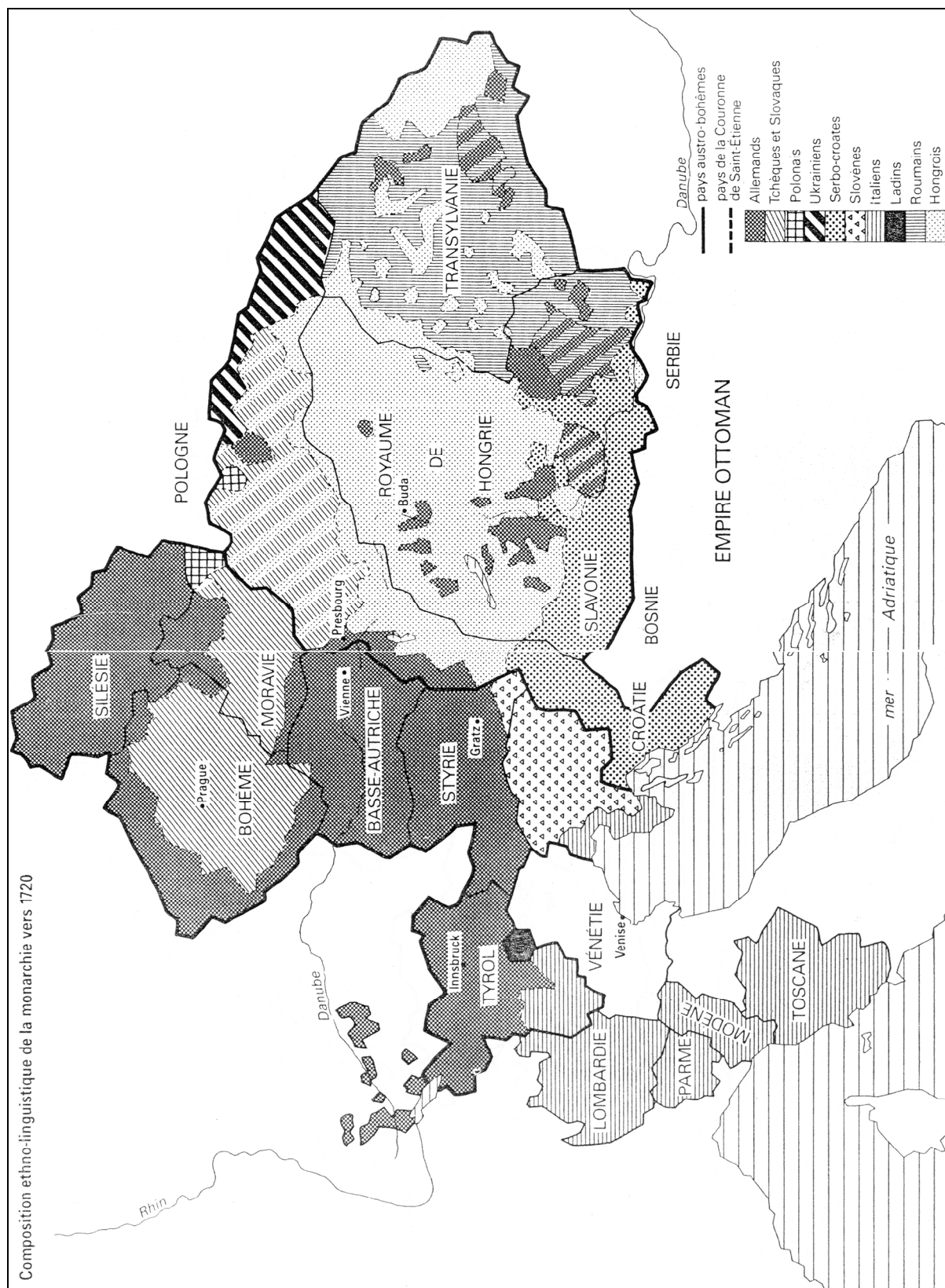




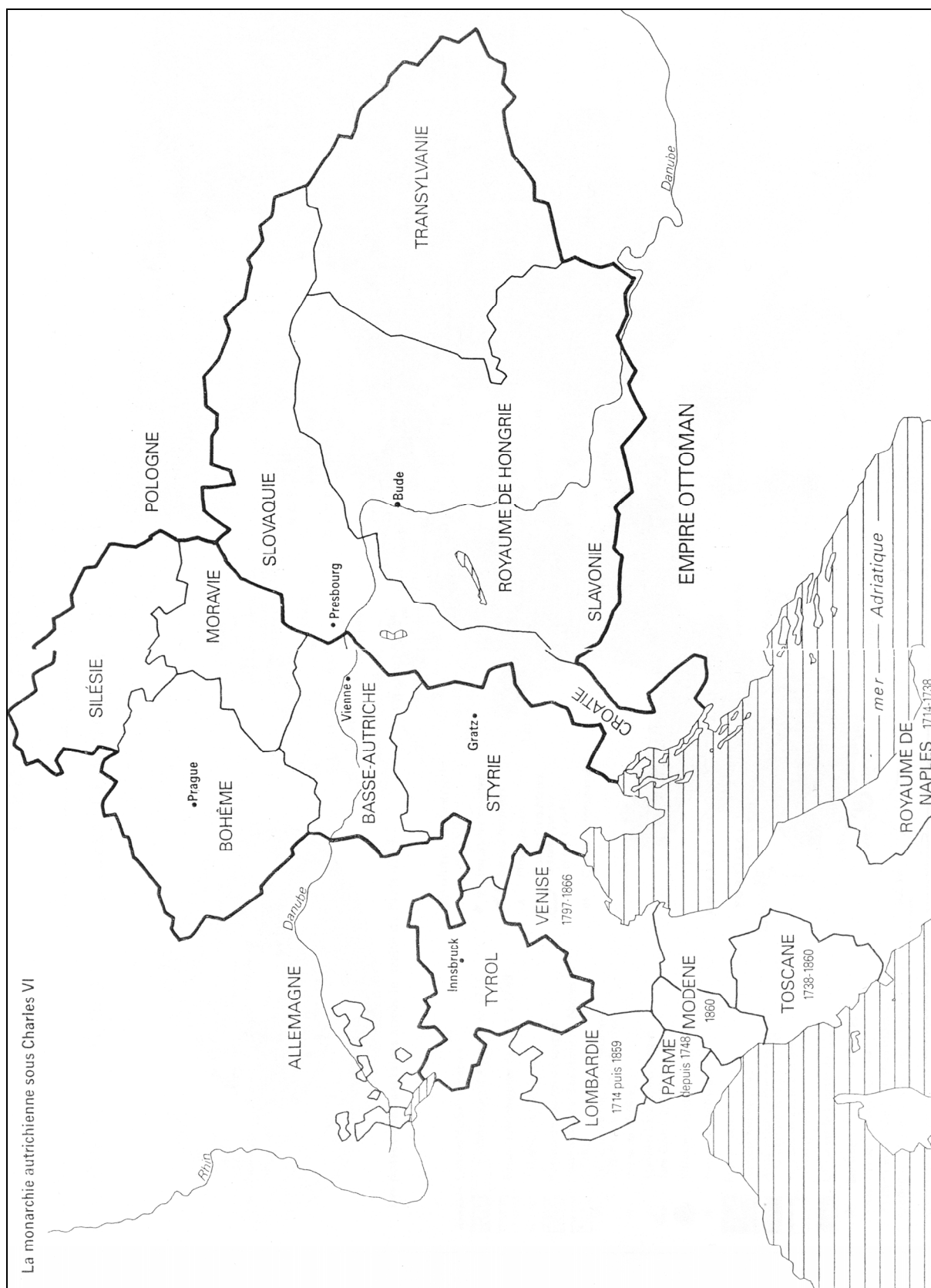
# Les accroissements territoriaux de la monarchie (1650-1700)



# Composition ethno-linguistique de la monarchie autrichienne vers 1720

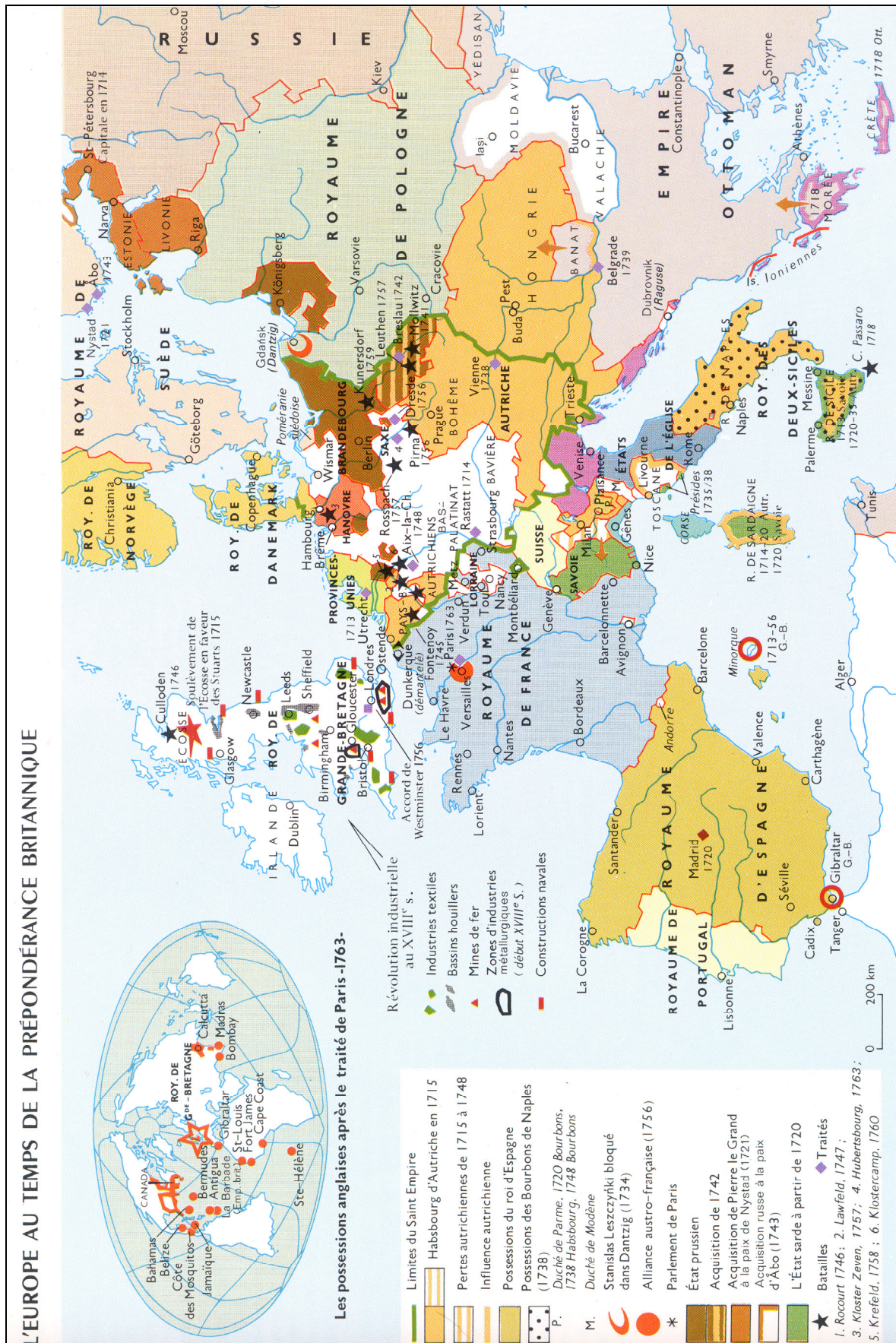


# La monarchie autrichienne sous Charles VI





# L'Europe au 18<sup>ème</sup> siècle









# L'Europe napoléonienne









# Table

La Sunna Résistante.....	1
1840.....	2
Points saillants.....	3
Islam.....	7
Nouvel Islam .....	10
Notes sur la Chine .....	11



Le dernier Moghol.....	13
La Formation de l'Empire Ottoman .....	14
Le Recul de l'Empire Ottoman.....	15
Les Ottomans en Europe.....	16
Monarchie autrichienne en 1526 .....	17
Les États de Ferdinand I <sup>er</sup> vers 1550.....	18
Le partage de 1564.....	19
Le Traité de Westphalie (1648).....	20
Les accroissements territoriaux de la monarchie (1650-1700).....	21
Composition ethno-linguistique de la monarchie autrichienne vers 1720 .....	22
La monarchie autrichienne sous Charles VI.....	23
L'Europe au 18 <sup>ème</sup> siècle .....	24
L'Europe révolutionnaire.....	25
L'Europe napoléonienne .....	26
L'Europe du Congrès de Vienne (1815).....	27

